



بموقع تحفظ سنت کا نشر
زیر اہتمام: جمعیت علماء ہند

طلاق ثلاث

صحیح ماخذ کی روشنی میں

تالیف

مولانا حبیب الرحمن قاسمی
استاذ دارالعلوم دیوبند

شائع کردہ

جمعیت علماء ہند، دارالافتاء دارالعلوم دیوبند

طلاقِ ثلاث

صحیح مآخذ کی روشنی میں

تالیف

مولانا حبیب الرحمن اعظمی قاسمی
استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند

ناشر

جمعیت علماء ہند

۱، بہادر شاہ ظفر مارگ نئی دہلی - ۲

پیش لفظ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلوة والسلام على

خاتم النبیین۔ اما بعد!

اسلام دین فطرت اور ایک جامع نظام زندگی ہے جو راستی و سچائی کا آخری بیان ہونے کی بنا پر کسی ترمیم و تبدیلی کی گنجائش نہیں رکھتا۔ اس کی تعلیمات میں ایک طرف صلاحیت و قطعیت ہے تو دوسری طرف وہ اپنے اندر بے کراں جامعیت اور ہمہ گیری لیے ہوئے ہے۔ جس میں ہر دم رواں پیہم دواں زندگی کے مسائل کے حل کی بھرپور صلاحیت ہے۔

قرآن حکیم جو خدائے لم یزل کا ابدی فرمان ہدایت ہے اصول و کلیات سے بحث کرتا ہے اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زبان وحی ترجمان سے ان اصول و کلیات کی تشریح و توضیح فرمائی ہے اور اپنے معصوم عمل سے ان کی تطبیق و حنفیہ کا مثالی نمونہ پیش کیا ہے۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین و تابعین عظام، ائمہ مجتہدین، اور سلف صالحین قانون اسلامی کے انھیں دونوں ماخذوں یعنی کتاب و سنت کی روشنی میں اجماع و اجتہاد کے ذریعہ اپنے دور میں پیش آمدہ مسائل و حوادث کا حل امت کے سامنے پیش کرتے رہے جس کا سلسلہ علماء حق کے ذریعہ کسی نہ کسی حد تک آج بھی جاری ہے۔

مغربی تہذیب جس کی بنیاد ہی اباحت اور مذہبی و اخلاقی قدروں کی پامالی پر ہے بد قسمتی سے آج پوری دنیا پر حاوی ہے۔ جس سے ہمارا ملک بھی مستثنیٰ نہیں ہے۔ مغربی تہذیب کی اسی اباحت پسندی کی بنا پر آج کل بے ضرورت مسائل کی تعداد بڑھتی جا رہی ہے اور ملک کا روشن خیال طبقہ جو نہ صرف مغربی تہذیب کا دلدادہ ہے بلکہ اس کا ترجمان و لہجہ

بھی ہے۔ ان بے ضرورت مسائل کو اٹھا تا رہتا ہے حتیٰ کہ ایسے مسائل جو عہدہ صحابہ میں اجماعی طور پر طے پا چکے ہیں ان میں بھی تشکیک والتباس اور شکوک و شبہات ظاہر کر کے (جس کی انھیں بطور خاص تعلیم دی گئی ہے) ان کے لیے علماء سے من چاہے فتویٰ و فیصلہ کا ناروا مطالبہ کرتا رہتا ہے۔

مزید برآں عربی زبان و ادب، قرآن و حدیث اور ان سے متعلق ضروری علوم سے واجبی واقفیت کے بغیر یہ طبقہ دینی و شرعی مسائل میں اجتہاد کے فرائض انجام دینے کے خط میں بھی مبتلا ہے۔ اور کوشاں ہے کہ ائمہ مجتہدین و سلف صالحین کی بے لوث جدوجہد کے ثمرات اور ان کی مخلصانہ کاوش سے حاصل شدہ متاع گراں مایہ جو مختلف مذاہب فقہ کی شکل میں امت کے پاس موجود ہے اسے نذر آتش کر کے از سر نو مسائل کے حل تلاش کئے جائیں چنانچہ ”طلاق ثلاث“ کا مسئلہ اس کی زندہ مثال ہے جو آج کل ہمارے ان روشن خیال دانشوروں کی اجتہاد پسند اور اباحت نواز فکر و نظر سے گزر کر زبان و قلم کا ہدف بنا ہوا ہے۔ اور عورتوں کی مفروضہ مظلومیت کا نام لے کر اسلام اور علماء اسلام کو دل کھول کر طعن و تشنیع کا نشانہ بنا رہا ہے اور ایک ایسا مسئلہ جو چودہ سو برس پہلے طے پا چکا ہے جسے تمام صحابہؓ، جمہور تابعین، تبع تابعین، اکثر محدثین، فقہاء مجتہدین، بالخصوص ائمہ اربعہ اور امت کے سواد اعظم کی سند قبولیت حاصل ہے جس کی پشت پر قرآن حکم اور نبی مرسل کی احادیث قویہ ہیں۔ اس کے خلاف آواز اٹھا کر اور علامۃ المسلمین کو اس کے بارے میں شکوک و شبہات میں مبتلا کر کے یہ اسلام کے نادان دوست اسلام کی کوئی خدمت انجام دینا چاہتے ہیں خدا ہی بہتر جانتا ہے۔ ان لوگوں کو قطعاً اس کی پرواہ نہیں ہے کہ ان کے اس طرز عمل کا سلف پر کیا اثر پڑے گا۔ ان کے متعلق عوام کا کیا تصور قائم ہوگا اور ان اکابر اسلام پر عوام کا اعتماد باقی رہے گا یا نہیں؟ حقیقت یہ ہے کہ ان کے اس غیر معقول رویہ سے نہ صرف ملت کی تضحیک ہو رہی ہے بلکہ اسلام مخالف عناصر کے لیے مسلم پرست لاء میں ترمیم و تبدیلی کا جواز بھی فراہم ہو رہا ہے مگر ہمارے یہ دانشور چپ و راست سے آنکھیں بند کر کے شوق اجتہاد اور جوش تجدد میں اپنے ناوک قلم سے دینی احکام و مسائل میں رخسہ اندازی میں مصروف ہیں۔

بعض انفرادیت پسند علماء اور شہرت طلب ارباب قلم (جو عوام میں عالم دین کی حیثیت سے معروف ہو گئے ہیں) کی غیر ذمہ دارانہ تحریروں نے مسئلہ کی نزاکت کو مزید بڑھا دیا ہے

اسی کے ساتھ جماعت اہل حدیث (غیر مقلدین) بھی عواقب سے بے خبر ہو کر اس فتنہ کو ہوا دینے ہی میں اپنی کامیابی سمجھ رہی ہے۔ ان وجہ سے ایک طے شدہ اور معمول بہ مسئلہ کے سلسلے میں عام مسلمانوں کے اندر خلجان و اضطراب کا پیدا ہو جانا ایک فطری امر تھا جو پیدا ہوا اور ضرورت ہوئی کہ اس اضطراب و خلجان کو دور کرنے کے لیے مسئلہ سے متعلق دلائل یکجا کر کے پیش کر دیئے جائیں۔ چنانچہ امیر الہند حضرت مولانا سید اسعد مدنی صدر جمعیۃ علماء ہند کے ایماء پر یہ تحریر مرتب کر کے پیش کی جا رہی ہے۔ یہ بات ملحوظ رہے کہ زیر نظر تحریر نہایت عجلت میں سپرد قلم کی گئی ہے اس لیے اس میں سہو و خطا اور عبارت کی ثولیدگی کا وجود قرین قیاس ہے سہو و غلطی، بھول چوک سے بری ہونے کا کون دعویٰ کر سکتا ہے اس لیے ناظرین سے گزارش ہے کہ اس قسم کی اگر کوئی خامی و کمزوری کسی جگہ محسوس کریں تو بندہ کو اس سے ضرور مطلع فرمائیں تاکہ اس کی تصحیح کر لی جائے۔

اللهم ارنا الحق حقا و ارزقنا اتباعه و ارنا الباطل باطلا و ارزقنا اجتنابه و صلى الله على النبي الكريم.

حبیب الرحمن قاسمی عظمیٰ
خادم الدریس دارالعلوم دیوبند

نکاح کی اہمیت

اسلامی شریعت میں نکاح کو بڑی اہمیت حاصل ہے۔ قرآن وحدیث میں اس سے متعلق خصوصی احکامات صادر ہوئے ہیں اور اس کی ترغیب صریح ارشادات نبوی میں موجود ہے۔ ایک طویل حدیث کے آخر میں آپؐ نے فرمایا ”فمن دعب عن سنتی فلیس منی“ جو میری سنت نکاح سے اعراض کرے گا وہ میرے طریقہ سے خارج ہے۔

(بخاری شریف جلد ۲، ص ۵۵۷)

ایک اور حدیث میں فرمایا ”ان مستننا النکاح“ نکاح ہماری سنت ہے۔

(مسند امام احمد ج ۵، ص ۱۶۳)

ایک حدیث میں نکاح کو تکمیل ایمان کا ذریعہ بتایا گیا ہے خادم رسول انس بن مالکؓ راوی ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”من تزوج فقد استكمل نصف الايمان فليتق الله في النصف الباقي۔“

جس نے نکاح کر لیا اس نے اپنے نصف ایمان کی تکمیل کر لی۔ لہذا اسے چاہیے کہ

بقیہ نصف کے بارے میں اللہ سے ڈرتا رہے۔ (مشکوٰۃ ۲۶۷، مجمع الفوائد ج ۱، ص ۲۱۶)

انہیں جیسی احادیث کے پیش نظر امام اعظم ابو حنیفہ اور دیگر ائمہ نے عبادات نافلہ میں اشتغال کے مقابلہ میں نکاح کو افضل قرار دیا ہے۔ جس سے پتہ چلتا ہے کہ نکاح کی ایک حیثیت اگر باہمی معاملہ کی ہے تو اسی کے ساتھ عام معاملات ومعاہدات سے بالاتر یہ سنت و عبادت کی حیثیت بھی رکھتا ہے۔ نکاح کی اسی خصوصی اہمیت کی بنا پر اس کے انعقاد اور وجود پذیر ہونے کے لیے باجماع کچھ ایسے آداب اور ضروری شرائط ہیں جو دیگر معاملات خرید و فروخت وغیرہ میں نہیں ہیں۔ مثلاً ہر عورت اور ہر مرد سے نکاح درست نہیں اس بارے میں اسلامی شریعت کا ایک مستقل قانون ہے جس کی رو سے بہت سی عورتوں اور مردوں کا باہم نکاح نہیں ہو سکتا۔ دیگر معاملات کے منعقد و مکمل ہونے کے لیے گواہی شرط نہیں ہے۔ جب

کہ نکاح کے انعقاد کے واسطے گواہوں کا موجود ہونا شرط ہے اگر مرد و عورت بغیر گواہوں کے نکاح کر لیں تو یہ نکاح قانون شرع کے لحاظ سے باطل اور کالعدم ہوگا۔

یہ خصوصی احکام اور ضروری پابندیاں بتا رہی ہیں کہ معاملہ نکاح کی سطح دیگر معاملات و معاہدات سے بلند ہے۔ شریعت کی نگاہ میں یہ ایک بہت ہی سنجیدہ اور قابل احترام معاملہ ہے جو اس لیے کیا جاتا ہے کہ باقی رہے یہاں تک کہ موت ہی زوجین کو ایک دوسرے سے جدا کر دے۔ یہ ایک ایسا قابل قدر رشتہ ہے جو تکمیل انسانیت کا ذریعہ اور رضائے الہی و اتباع سنت کا وسیلہ ہے۔ جس کے استحکام پر گھر، خاندان اور معاشرے کا استحکام موقوف ہے اور جس کی خوبی و خوشگواہی پر معاشرے کی خوبی و بہتری کا دار و مدار ہے۔ یہ ایک ایسا معاملہ ہے جس کے انقطاع اور ٹوٹنے سے صرف فریقین (میاں بیوی) ہی متاثر نہیں ہوتے بلکہ اس سے پورے نظام خانگی کی چولیں ہل جاتی ہیں اور بسا اوقات خاندانوں میں فساد و نزاع تک کی نوبت پہنچ جاتی ہے جس سے معاشرہ متاثر ہوئے بغیر نہیں رہتا۔ اسی بناء پر بغیر ضرورت طلاق (جو رشتہ نکاح کو منقطع کرنے کا شرعی ذریعہ ہے) خدائے دو جہاں کے نزدیک ایک ناپسندیدہ اور ناگوار عمل ہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ ”ابغض الحلال الی اللہ عز و جل الطلاق“ اللہ کی حلال کردہ چیزوں میں طلاق سے زیادہ مبغوض اور کوئی چیز نہیں ہے۔

(سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۳۰۲ - المسند رک الخ ک ج ۲ ص ۱۶۹ وقال الذہبی صحیح علی شرط مسلم)

اسلام کا ضابطہ طلاق

اس لیے جو اسباب و وجوہ اس بابرکت اور محترم رشتہ کو توڑنے کا ذریعہ بن سکتے ہیں انہیں راہ سے ہٹانے کا کتاب و سنت کی تعلیمات نے مکمل انتظام کر دیا ہے۔ زوجین کے باہمی حالات و معاملات سے متعلق قرآن و حدیث میں جو ہدایتیں دی گئی ہیں ان کا مقصد یہی ہے کہ یہ رشتہ کمزور ہونے کی بجائے پائیدار اور مستحکم ہوتا چلا جائے۔ ناموافقت کی صورت میں افہام و تفہیم، پھر زجر و تنبیہ اور اگر اس سے کام نہ چلے اور بات بڑھ جائے تو خاندان ہی کے افراد کو حکم و ثالث بنا کر معاملہ طے کرنے کی تعلیم دی گئی ہے۔ لیکن بسا اوقات حالات اس حد تک گہر جاتے ہیں کہ اصلاح حال کی یہ ساری کوششیں

بے سود ہو جاتی ہیں اور رشتہ ازدواج سے مطلوب ثمرات و فوائد حاصل ہونے کے بجائے زوجین کا باہم مل کر رہنا ایک عذاب بن جاتا ہے۔ ایسی ناگزیر حالت میں ازدواجی تعلق کا ختم کر دینا ہی دونوں کے لیے بلکہ پورے خاندان کے لیے باعث راحت ہوتا ہے اس لیے شریعت اسلامی نے طلاق اور فسخ نکاح کا قانون بنایا۔ جس میں طلاق کا اختیار صرف مرد کو دیا گیا جس میں عادتاً و طبعاً عورت کے مقابلہ میں فکر و تدبیر اور برداشت و تحمل کی قوت زیادہ ہوتی ہے علاوہ ازیں مرد کی قومیت و افضلیت کا تقاضا بھی یہی ہے کہ یہ اختیار صرف اسی کو حاصل ہو۔ لیکن عورت کو بھی اس حق سے یکسر محروم نہیں کیا کہ وہ ”کالسمیت فی البد الغسل“ شوہر کے ہر ظلم و جور کا ہدف بنی رہے اور اپنی رہائی کے لیے کچھ نہ کر سکے۔ بلکہ اسے بھی یہ حق دیا کہ شرعی عدالت میں اپنا معاملہ پیش کر کے قانون کے مطابق طلاق حاصل کر سکتی ہے یا نکاح فسخ کر سکتی ہے۔

پھر مرد کو طلاق کا اختیار دے کر اسے بالکل آزاد نہیں چھوڑ دیا بلکہ اسے تاکید ہدایت دی کہ کسی وقتی و ہنگامی ناگواری میں اس حق کو استعمال نہ کرے۔ اس پر بھی سخت تنبیہ کی گئی کہ حق طلاق کو دفعتاً استعمال کرنا غیر مناسب اور نادانی ہے کیونکہ اس صورت میں غور و فکر اور مصالح کے مطابق فیصلہ لینے کی گنجائش ختم ہو جائے گی جس کا نتیجہ حسرت و ندامت کے سوا کچھ نہیں۔ اس کی بھی تاکید کی گئی کہ حیض کے زمانہ میں یا ایسے طہر میں جس میں ہم بستری ہو چکی ہے طلاق نہ دی جائے کیونکہ اس صورت میں عورت کو خواہ مخواہ طول عدت کا ضرر پہنچ سکتا ہے۔ بلکہ اس حق کے استعمال کا بہترین طریقہ یہ ہے کہ جس طہر میں ہم بستری نہیں کی گئی ہے ایک طلاق دے کر رک جائے، عدت پوری ہو جانے پر رشتہ نکاح ختم ہو جائے گا۔ دوسری یا تیسری طلاق کی ضرورت نہیں پڑے گی اور اگر دوسری یا تیسری طلاق دینی ہی ہے تو الگ الگ طہر میں دی جائے۔

پھر معاملہ نکاح کے توڑنے میں یہ لچک رکھی کہ ایک یا دو بار صریح لفظوں میں طلاق دینے سے فی الفور نکاح ختم نہیں ہوگا بلکہ عدت پوری ہونے تک یہ رشتہ باقی رہے گا۔ دوران عدت اگر مرد اپنی طلاق سے رجوع کر لے تو نکاح سابق بحال رہے گا جب کہ دیگر معاملات بیع و شراء وغیرہ میں یہ گنجائش نہیں ہے۔ نیز عورت کو ضرر سے بچانے کی غرض سے حق رجعت کو بھی دو طلاقیں تک محدود کر دیا گیا تاکہ کوئی شوہر محض عورت کو ستانے کے لیے

ایسا نہ کر سکے کہ ہمیشہ طلاق دیتا رہے اور رجعت کر کے قید نکاح میں اسے مجبوس رکھے بلکہ شوہر کو پابند کر دیا گیا کہ اختیار رجعت صرف دو طلاقیں تک ہی ہے تین طلاقیں کی صورت میں یہ اختیار ختم ہو جائے گا بلکہ فریقین اگر باہمی رضا سے نکاح ثانی کرنا چاہیں تو ایک خاص صورت کے علاوہ یہ نکاح درست اور حلال نہیں ہوگا۔ آیت پاک ”الطلاق مرتان“ اور ”فان طلقها فلا حل له من بعد حتی تنکح زوجا غیره“ میں یہی قانون بیان کیا گیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی نے تیسری طلاق دے دی تو معاملہ نکاح ختم ہو گیا اور اب مرد کو نہ صرف یہ کہ رجعت کا اختیار نہیں رہا بلکہ تین طلاقیں کے بعد اگر یہ دونوں باہمی رضا سے پھر رشتہ نکاح میں منسلک ہونا چاہیں تو وہ ایسا نہیں کر سکتے تاوقتیکہ یہ عورت عدت طلاق گزار کر دوسرے مرد سے نکاح کر لے، نیز حقوق زوجیت سے بہرہ ور ہوتے ہوئے دوسرے شوہر کے ساتھ رہے پھر اگر اتفاق سے یہ دوسرا شوہر بھی طلاق دے دے یا وفات پا جائے تو اس کی عدت پوری کرنے کے بعد پہلے شوہر سے نکاح ہو سکتا ہے۔ آیت کریمہ ”فان طلقها فلا جناح علیہما ان یتراجعا“ میں اسی نکاح جدید کا بیان ہے۔ یعنی پھر اگر یہ دوسرا شوہر اس کو طلاق دے دے تو ان پر اس میں کوئی گناہ نہیں کہ دوبارہ باہم رشتہ ازدواج قائم کر لیں۔ شریعت اسلامی کے وضع کردہ اس ضابطہ طلاق پر اگر پورے طور پر عمل کیا جائے تو طلاق دینے کے بعد نہ کسی شوہر کو حسرت و ندامت سے دوچار ہونا پڑے گا اور نہ ہی کثرت طلاق کو یہ وبال باقی رہے گی جس کے نتیجہ میں طرح طرح کے ناگوار مسائل پیدا ہوتے ہیں جو نہ صرف مسلم معاشرہ کے لیے درد سر بنے ہوئے ہیں بلکہ اسلام مخالف عناصر کو اسلامی قانون طلاق میں کیڑے نکالنے اور طعنہ زنی کا موقع فراہم کر رہے ہیں حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کا ارشاد ہے۔ ”لوان الناس اصابوا احد الطلاق مانندم رجل طلق امرأته“ اگر لوگ طلاق سے متعلق پابندیوں پر قائم رہیں تو کوئی شخص اپنی بیوی کو طلاق دے کر گرفتار ندامت نہیں ہوگا۔ (احکام القرآن، حصہ رازی ج ۱، ص ۳۸۷)

اس موقع پر ایک سوال یہ بھی اٹھتا ہے کہ اگر کسی نے ازراہ حماقت و جہالت طلاق کے مستحسن اور بہتر طریقہ کو چھوڑ کر غیر مشروع طور پر طلاق دے دی مثلاً الگ الگ تین طہروں میں طلاق دینے کے بجائے ایک ہی مجلس میں یا ایک ہی تلفظ میں تینوں طلاقیں دے ڈالیں تو اس کا اثر کیا ہوگا؟

آج کل جماعت غیر مقلدین مختلف ذرائع سے عامۃ المسلمین کو یہ باور کرانے کی کوشش میں مصروف ہے کہ ایک مجلس یا ایک تلفظ میں دی گئی تین طلاقیں شرعاً ایک ہی شمار ہوں گی اور اس طرح دی گئی تین طلاقیں کے بعد ازدواجی تعلق برقرار اور شوہر کو رجعت کا اختیار باقی رہے گا۔ جب کہ ظاہر قرآن، احادیث صحیحہ، آثار صحابہ اور اقوال فقہاء و محدثین سے ثابت ہے کہ مجلس واحد یا کلمہ واحدہ کی تین طلاقیں تین ہی شمار ہوں گی۔ شریعت اسلامی کا یہ ایسا مسئلہ ہے جس پر عہد فاروقی میں حضرات صحابہ کا اجماع و اتفاق ہو چکا ہے جس کے بعد اختلاف کی گنجائش نہیں رہ جاتی۔ اسی بناء پر امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بیک زبان کہتے ہیں کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں چاہے بیک لفظ دی جائیں یا الگ الگ لفظوں سے واقع ہو جاتی ہیں اور تین طلاقیں کے بعد چاہے وہ جس طرح بھی دی گئی ہوں رجعت کرنا از روئے شرع ممکن نہیں ہے۔ اور یہی جمہور سلف و خلف کا مسلک ہے۔ ذیل میں مسئلہ زیر بحث سے متعلق علی الترتیب قرآن، حدیث، اجماع اور آثار صحابہ پر مشتمل دلائل پیش کئے جا رہے ہیں۔ اس لیے کہ اسلامی احکام کے بنیادی اور اہم ماخذ یہی ہیں۔

(۱) کتاب اللہ

مسئلہ زیر بحث میں ضروری ہے کہ سب سے پہلے قرآن حکیم کی ”آیت طلاق“ پر غور کر لیا جائے، کیونکہ مسئلہ طلاق میں اس کی حیثیت ایک بنیادی ضابطہ اور قانون کی ہے۔ اس آیت کی تفسیر و تاویل معلوم ہو جانے سے انشاء اللہ مسئلہ کی بہت ساری گتھیاں از خود سلجھ جائیں گی۔

عہد جاہلیت میں طلاقیں دینے اور پھر عدت میں رجوع کر لینے کی کوئی حد نہیں تھی سیکڑوں طلاقیں دی جاسکتی تھیں اور پھر عدت کے اندر رجوع کیا جاسکتا تھا، بعض لوگ جنھیں اپنی بیویوں سے کسی بناء پر کدہ ہو جاتی اور وہ انھیں ستانا اور پریشان کرنا چاہتے تو طلاقیں دے دے کر عدت میں رجوع کرتے رہتے تھے، نہ خود ان کے ازدواجی حقوق ادا کرتے اور نہ انھیں آزاد کرتے اس طرح وہ مجبور محض اور بے بس ہو کر رہ جاتے تھیں، جب تک طلاق سے متعلق اسلام میں کوئی حکم نازل نہیں ہوا تھا مسلمانوں میں بھی طلاق کا یہی طریقہ جاری رہا، امام قرطبی لکھتے ہیں۔ ”وکان هذا اول الاسلام برہۃ (راجع احکام القرآن ج ۳ ص ۱۲۶)“

ابتداءً اسلام میں ایک عرصہ تک یہی طریقہ رائج رہا۔

اخرج البيهقي بسنده عن هشام بن عروة عن ابيه عن عائشة رضي الله عنها قالت كان الرجل يطلق امرأته ماشاء ان يطلقها و ان طلقها مائة او اكثر اذا رجعها قبل ان تنقضي عدتها حتى قال الرجل لا امرأته لا اطلقك فتبني ولا اوويك التي قالت وكيف ذاك؟ قال اطلقك فكلما همت عدتك ان تنقضي ارجعتك وافعل هكذا فشكت المرأة ذالك الى عائشة رضي الله عنها فذكر عائشة ذالك رسول الله ﷺ فسكت فلم يقل شيئا حتى نزل القرآن (الطلاق مرتان فامساك معروف او تسريح باحسان) الآية فاستأنف الناس الطلاق فمن شاء طلق ومن شاء لم يطلق“ ورواه ايضاً قتيبة بن سعيد و الحميدى عن يعلى بن شبيب وكذلك قال محمد بن اسحاق بن يسار بمعناه وروى نزول آية فيه عن هشام بن عروة عن ابيه عن عائشة رضي الله عنها۔

(سنن الكبرى للبيهقي مع الجوهر النقي ج ۷، ص ۳۳۳ مطبوعه حيدر آباد)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں کہ مرد اپنی بیوی کو جتنی طلاقیں دینا چاہتا دے سکتا تھا اگرچہ وہ طلاقیں سیکڑوں تک پہنچ جائیں بشرطیکہ عدت پوری ہونے سے پہلے رجوع کر لے، یہاں تک کہ ایک شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ میں تجھے اس طرح طلاق نہ دوں گا کہ تو مجھ سے الگ ہو جائے اور نہ میں تجھے اپنے پناہ ہی میں رکھوں گا، اس عورت نے پوچھا کہ یہ معاملہ تم کس طرح کرو گے، اس نے جواب دیا میں تجھے طلاق دوں گا اور جب عدت پوری ہونے کے قریب ہوگی تو رجوع کر لوں گا، طلاق اور رجعت کا یہ سلسلہ جاری رکھوں گا، اس عورت نے اپنے شوہر کی اس دھمکی کی شکایت حضرت عائشہؓ سے کی، حضرت عائشہؓ نے اس کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سن کر خاموش رہے اس پر کچھ فرمایا نہیں، تا آنکہ قرآن حکیم کی آیت (الطلاق مرتان الخ) نازل ہوگئی، تو اس وقت سے لوگوں نے آیت کے مطابق طلاق کی ابتدا کی اور جس نے چاہا اپنی بیوی کو طلاق دے دی اور جس نے چاہا نہ دی، امام بیہقی کہتے ہیں کہ اس روایت کو قتیبہ بن سعید اور حمید دی نے بھی یعلى بن شبيب کے واسطے سے نقل کیا ہے، اسی طرح محمد ابن اسحاق

امام انصاری نے ہشام کے واسطے سے حضرت عائشہؓ سے الفاظ کے کچھ اختلاف کے ساتھ اسے بیان کیا ہے۔

واخرج ابن مسرودية البيهقي عن عائشة قالت لم يكن للطلاق وقت يطلق الرجل امرأة ثم يراجعها ما لم تنقض العدة فوقت لهم الطلاق ثلاثا يراجعها في الواحدة والثنتين وليس في الثالثة رجعة حتى تنكح زوجا غيره۔ (تفسير ابن كثير ج ۱ ص ۲۷۷)

”حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں کہ طلاق کی کوئی حد نہیں تھی آدمی اپنی بیوی کو طلاق دے کر عدت کے اندر رجوع کر لیا کرتا تھا تو ان کے لیے تین طلاق کی حد مقرر کر دی گئی ایک اور دو طلاقیں تک رجعت کر سکتا ہے تیسری کے بعد رجعت نہیں تا وقتیکہ طلاقہ کسی اور سے نکاح نہ کر لے۔“

اس روایت کے بارے میں حافظ ابن کثیر نے لکھا ہے و رواه الحاکم فی مستدر کہ وقال صحيح الاسناد، اس روایت کو امام حاکم نے مستدرک میں نقل کیا ہے اور فرمایا ہے کہ اس کی سند صحیح ہے۔
حضرت ابن عباسؓ کی روایت ہے:

اخرج ابو داود عن ابن عباس رضي الله عنهما ”والمطلقات بتريص بانفسهن ثلاثة قروء ولا يحل لهن ان يكتمن ما خلق الله في ارحامهن“
الآية وذلك ان الرجل كان اذا طلق امرأته احق برجعتهما و ان طلقها ثلاثا فنسخ ذلك فقال ”الطلاق مرتان“ (فول المعهود شرح سنن ابو داود باب في نسخ المراجعة بعد التطلق الثلاث ج ۲ ص ۶۱)

”مطلقہ عورتیں انتظار میں رکھیں اپنے آپ کو تین حیض تک اور انھیں طلال نہیں اس چیز کا چھپانا جو اللہ نے ان کے رحم میں پیدا کیا دستور یہ تھا کہ مرد جب اپنی بیوی کو طلاق دیتا تو رجعت کا حق رکھتا تھا اگرچہ تین طلاقیں دی ہوں پھر اس طریقہ کو منسوخ کر دیا گیا، اللہ جل شانہ نے فرمایا، الطلاق مرتان، یعنی طلاق رجعی دو ہیں۔

الفاظ کے فرق کے ساتھ سب نزول سے متعلق اسی طرح کی روایتیں موطا امام مالک اور جامع ترمذی اور تفسیر طبری وغیرہ میں بھی ہیں، ان تمام روایتوں کا حاصل یہ ہے کہ آیت

کریمہ ”الطلاق مرتان“ کے ذریعہ تہدیم طریقہ کو منسوخ کر کے طلاق اور رجعت دونوں کی حد متعین کر دی گئی کہ طلاق کی تعداد تین ہے اور رجعت دو طلاقوں تک کی جاسکتی ہے اس کے بعد رجعت کا اختیار ختم ہو جائے گا ”فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ“ دو کے بعد اگر طلاق دے دی تو بیوی حلال نہ ہوگی یہاں تک کہ کسی اور مرد سے نکاح کر لے، حدیث میں ”نکح زوجا غیرہ“ کی تفسیر یہ بیان کی گئی ہے کہ یہ دوسرا شوہر لطف اندوز صحبت بھی ہو۔

قدوة المفسرین امام ابن جریر طبری متوفی ۳۰۹ھ سبب نزول کی روایت متعدد سندوں سے ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

فتاویل الآیة علی هذا الخبر الذی ذکرنا عدد الطلاق الذی لکم ایہا الناس فیہ علی ازواجکم الرجعة اذا کن مدخولابہن تطلیقتان ثم الواجب بعد التطلیقتین امساک بمعروف او تسریح باحسان لانه لا رجعة له بعد التطلیقتین ان سرحها فطلقها الثلاث.

”آیت کی تفسیر ان روایتوں کے پیش نظر جو ہم نے اوپر ذکر کی ہیں یہ ہے کہ طلاق کی وہ تعداد جس میں تمہیں اے لوگو اپنی مطلقہ بیویوں سے رجعت کا حق ہے جبکہ ان سے ہم بستری ہو چکی ہو دو طلاقیں ہیں۔ ان دو طلاقوں کے بعد خوش اسلوبی کے ساتھ نکاح میں روک لینا ہے یا حسن سلوک کے ساتھ چھوڑ دینا ہے اس لیے کہ دو طلاقوں کے بعد رجعت نہیں ہے، اگر چھوڑنا چاہے تو تیسری طلاق دے دے۔“

غیر مقلد عالم کی ہٹ دھرمی

ایک غیر مقلد نے کہا کہ آیت میں ”الطلاق مرتان“ دو مرتبہ ہے جو کہ دو مجلس میں ہو اس میں ایک مجلس کے دو طلاق کا ذکر نہیں؟ لیکن ابن جریر نے مرتان کی تفسیر تطلیقتان سے کر کے روایت کے پیش نظر ایک مجلس اور مجلسین سے عام رکھا ہے۔ پس روایات کی روشنی میں جو تفسیر کی گئی وہی معتبر ہوگی۔ علاوہ ازیں وضو کے باب میں یہ روایت صحیح بخاری وغیرہ میں موجود ہے کہ توضؤ رسول اللہ ﷺ مسرة ہمة و مرتین مرتین، وثلاثاً ثلاثاً تو کیا یہ مدعی عمل بالجہد اس کا مطلب یہ لے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے اعضاء وضو کو دو مجلس یا تین مجلس میں دھویا؟

اس کے بعد آیت سے متعلق دوسرا قول ان الفاظ میں نقل کرتے ہیں:

وقال الآخرون إنما انزلت هذه الآية على نبي الله (صلى الله عليه وسلم) تعريفاً من الله تعالى ذكره عباده سنة طلاقهم نساء هم اذا ارادوا طلاقهن لا دلالة على القدر الذي تبين به المرأة من زوجها وتاويل الآية على قول هؤلاء سنة الطلاق التي سننتها وابتعتها لكم ان اردتم طلاق نساء كم ان تطلقوهن ثنتين في كل طهر واحدة ثم الواجب بعد ذلك عليكم اما ان تمكسوهن بمعروف او تسرحوهن باحسان.

”اور دیگر حضرات فرماتے ہیں کہ یہ آیت منجانب اللہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی اللہ کی طرف سے بندوں کو اپنی بیویوں کو طلاق کا طریقہ طلاق سکھانے کے لیے، اس آیت کا مقصد طلاق بائن کی تعداد بیان کرنا نہیں ہے، ان حضرات کے اس قول کے تحت آیت کی تفسیر یہ ہوگی کہ طلاق کا طریقہ جو میں نے جاری اور تمہارے لیے مباح کیا یہ ہے کہ اگر تم اپنی بیویوں کو طلاق دینا چاہو تو انھیں دو طلاقیں ایک ایک طہر میں دو، ان دو طلاقوں کے بعد تم پر واجب ہوگا کہ انھیں دستور شرعی کے مطابق روک لو یا خو بی صورتی کے ساتھ چھوڑ دو۔“

شان نزول سے متعلق ان دونوں روایتوں اور ان کے تحت آیت کی تفسیر کرنے کے بعد اپنی ترجیحی رائے کو ان الفاظ میں بیان کیا ہے:

والذي اولى بظاهر التنزيل ما قاله عروة وقتادة ومن قال مثل قولهما من ان الآية انما هي دليل على عدد الطلاق الذي يكون به التحريم وبطلان الرجعة فيه والذي يكون فيه الرجعة منه وذلك ان الله تعالى ذكره قال في الآية التي تتلوها ”فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجاً غيره“ فعرف عباده القدر الذي به تحرم المرأة على زوجها الا بعد زوج ولم يبين فيها الوقت الذي يجوز الطلاق فيه والوقت الذي لا يجوز

فيه (جامع البيان في تفسير القرآن، ج ۳، ص ۲۵۹)

”ظاہر قرآن سے زیادہ قریب وہی بات ہے جو عروہ، قتادہ وغیرہ نے کہی ہے یعنی یہ آیت دلیل ہے اس عدد طلاق کی جس سے عورت حرام اور رجعت کرنی باطل ہو جائے گی،

اور جس طلاق کے بعد رجعت ہو سکتی ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت کے بعد ”فان طلقها فلا تحل له“ کا ذکر کے بندوں کو طلاق کو اس تعداد کو بتایا ہے جس سے عورت اپنے شوہر پر حرام ہو جائے گی مگر یہ کہ دوسرے شوہر سے رشتہ نکاح قائم کر لے، اس موقع پر ان اوقات کا ذکر نہیں فرمایا ہے جن میں طلاق جائز اور ناجائز ہوتی ہے۔“

امام ابن جریر طبری کے علاوہ حافظ ابن کثیر اور امام رازی نے بھی اسی تفسیر کو رائج قرار دیا ہے نیز علامہ سید آلوسی حنفیؒ نے اس کو ”البیہا لنظم و اوفق بسبب النزول (یعنی نظم قرآن سے زیادہ مناسب اور سبب نزول سے خوب چسپاں ہے) بتایا ہے۔

(روح المعانی ج ۲، ص ۱۳۵)

آیت پاک ”الطلاق مرتان“ کی اس تفسیر کا (جسے امام طبری وغیرہ نے اولیٰ اور رائج قرار دیا ہے) سبب نزول سے موافق ہونا تو ظاہر ہے، رہی بات نظم قرآن کے ساتھ اس تفسیر کی مناسبت و مطابقت کی تو اس کو سمجھنے کے لیے آیت کے ریاق و سباق پر نظر ڈالے، آیت زیر بحث سے پہلے ”والمطلقات يتربصن بانفسهن ثلثة قروء“ کا ذکر ہے طلاق والی عورتیں اپنے آپ کو انتظار میں رکھیں تین حیض تک ”بعد ازاں اس مدت انتظار میں شوہر کے حق رجعت کا حکم بیان فرمایا گیا وبعولتهن احق بردهن فی ذالک ان اراحوا اصلاحاً“ اور ان کے شوہر حق رکھتے ہیں ان کے لوٹا لینے کا اس مدت میں اگر چاہیں سلوک سے رہنا۔

اس آیت کے نزول کے وقت قدیم رواج کے مطابق حق رجعت بغیر کسی قید کے بحالہ باقی تھا چاہے سیکڑوں طلاقیں کیوں نہ دی جا چکی ہوں۔ (تفسیر ابن کثیر ج ۱، ص ۲۷۱)

اور اس بے قید حق رجعت سے عورتیں جس ناقابل برداشت مصیبت میں مبتلا ہو جاتی تھیں اس کا اندازہ سبب نزول سے متعلق اوپر مذکور روایت سے ہو چکا ہے، چنانچہ اس کے بعد آیت ”الطلاق مرتان“ نازل ہوئی، جس کے ذریعہ قدیم طریقہ کو ختم کر کے ایک جدید قانون نافذ کر دیا گیا کہ رجعت کا حق صرف دو طلاقوں تک ہوگا، اس کے بعد طلاق کی آخری حد بیان کرنے کے لیے ارشاد ہوا ”فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح زوجاً غیره“ اور اگر تین طلاقیں دے دیں تو اب عورت اس کے لیے حلال نہ ہوگی تا وقتیکہ دوسرے مرد سے نکاح نہ کر لے (اور دوسرا شوہر اس کی صحبت سے لطف اندوز نہ

ہوئے۔ (الحديث) اس کے ساتھ ازدواجی رشتہ قائم کرنا جائز نہ ہوگا۔

کلام خداوندی کا یہ نظم منظر ہے کہ آیت ”الطلاق مروتان“ کا مقصد نزول طلاق رجعی کی حد اور طلاقیوں کی انتہائی تحدید بیان کرنا ہے، قطع نظر اس کے کہ یہ طلاق بلفظ واحد دی گئی ہو یا بالفاظ مکررہ۔ ایک مجلس میں دی گئی ہو یا الگ۔ الگ مختلف مجلسوں میں، بس یہی دو باتیں بہ نص صریح اس آیت سے ثابت ہوتی ہیں، تفریق مجلس کے لیے اس آیت میں ادنیٰ اشارہ بھی نہیں ہے، لفظ ”مروتان“ کے پیش نظر زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ دو طلاقیں بیک وقت و بیک کلمہ نہ دی جائیں بلکہ الگ الگ الفاظ سے دی جائیں، پھر ”مروتان“ کا لفظ ”مرة بعد اخرى“ یعنی یکے بعد دیگرے (ایک کے بعد دوسرا) کے معنی میں قطعی بھی نہیں ہے، کیونکہ یہ لفظ جس طرح یکے بعد دیگرے کے معنی میں استعمال ہوتا ہے اسی طرح عددان یعنی دو چند اور ڈبل کے معنی میں بھی قرآن وحدیث میں استعمال کیا گیا ہے۔ جس کی چند مثالیں پیش کی جا رہی ہیں۔

الف: اولئک یوتون اجرهم مرتین یہ لوگ (یعنی مومنین اہل کتاب) دیئے جائیں گے اپنا اجر دو ٹواں دوگنا۔

ب: اسی طرح ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہن اجمعین کے بارے میں ارشاد ربانی ہے۔ ومن یقت منکن للہ ورسولہ و نعمل صالحا نؤتھا اجرا مرتین۔ اور جو کوئی تم میں اطاعت کرے اللہ کی اور اس کے رسول کی اور عمل کرے اچھے تو ہم دیں گے اس کو اس کا ٹواں دوگنا۔

ان دونوں قرآنی آیتوں میں ”مرتین“ عدوین یعنی دو چند اور دوہرے ہی کے معنی میں ہے، یہ مطلب نہیں ہے کہ ان کو الگ الگ دو مرتبہ ثواب دیا جائے گا۔ اب حدیث سے دو مثالیں بھی ملاحظہ کیجیے۔

(۱) بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”العبد اذا نصح لسيده واحسن عبادة ربه كان له اجرة مرتين غلام جب اپنے آقا کا خیر خواہ ہوگا اور اپنے رب کی عبادت میں مخلص تو اسے دوہرا اجر ملے گا“ یہاں مرتین مضاعفین یعنی دو گنے اور دوہرے ہی کے معنی میں ہے۔

(۲) صحیح مسلم شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے ان اہل مکہ سالہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یربہم آية فاراھم انشقاق القمر
مرتین۔“ (صحیح مسلم ج ۲، ص ۳۷۳)

”مکہ والوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے معجزہ طلب کیا تو آپ نے چاند کے
دو ٹکڑے ہونے کا معجزہ دکھایا۔“

اس حدیث میں ”مرتین“ فلقتین یعنی دو ٹکڑے کے معنی میں ہے، یہ مطلب نہیں
ہے کہ آپ نے انھیں ”مروۃ بعد اخرى“ کے بعد دیگرے شق القمر کا معجزہ دکھایا کیونکہ
سیرت رسول سے واقفیت رکھنے والے جانتے ہیں کہ شق القمر چاند کے دو ٹکڑے ہونے کا
معجزہ صرف ایک بار ظاہر ہوا ہے، چنانچہ خود حافظ ابن القیم نے اپنی مشہور کتاب ”اغاثہ
اللفغان“ میں حدیث مذکور کو نقل کر کے مرتین کا معنی شقتین و فلقتین ہی بیان کیا ہے،
اور اس کے بعد لکھا ہے۔

ولما خفی هذا علی من لم يحط به علما زعم ان الانشقاق وقع مرة
بعد مرة فی زمانین وهذا مما یعلم اهل الحديث ومن له خبرة باحوال
الرسول وسيرته انه غلط وانه لم يقع الانشقاق الامرة واحدة۔

(بحوالہ علماء السنن، ج ۱۱، ص ۱۷۹)

”مرتین کا یہ معنی جن لوگوں پر ان کی کم علمی کی بناء پر مخفی رہا انھوں نے سمجھ لیا کہ شق
القمر کا معجزہ مختلف زمانوں میں متعدد بار ظاہر ہوا ہے، علماء حدیث اور رسول خدا صلی اللہ علیہ
وسلم کے احوال اور سیرت سے واقف اچھی طرح سے جانتے ہیں کہ مرتین کا یہ معنی اس جگہ
غلط ہے، کیونکہ شق القمر کا معجزہ صرف ایک ہی بار ظہور میں آیا ہے۔“

حافظ ابن القیم نے مرتین کی مراد سے متعلق اس موقع پر جو اصول ذکر کیا ہے کہ اگر
مرتین سے افعال کا بیان ہوگا تو اس وقت تعداد زمانی یعنی یکے بعد دیگرے کے معنی میں
ہوگا، کیونکہ دو کاموں کا ایک وقت میں اجتماع ممکن نہیں ہے مثلاً جب کوئی یہ کہے کہ ”اکملت
مرتین“ تو اس کا لازمی طور پر معنی یہ ہوگا کہ میں نے دو بار کھایا اس لیے کہ دو اکل یعنی کھانے
کا دو عمل ایک وقت میں نہیں ہو سکتا، اور جب مرتین سے اعیان یعنی ذات کا بیان ہوگا تو اس
وقت یہ ”عددین“ دو چند اور ڈبل کے معنی میں ہوگا، کیونکہ دو ذاتوں کا ایک وقت میں اکٹھا
ہونا ممکن ہے۔

موصوف کے اس اصول کے اعتبار سے بھی آیت پاک ”الطلاق مرتان“ میں مرتین، مردین کے معنی میں ہوگا کیونکہ اوپر کی تفصیل سے یہ بات صحیح ہو چکی ہے کہ اس آیت میں طلاق رجعی کی تعداد بیان کی گئی ہے۔ تطلق یعنی طلاق دینے کی کیفیت کا بیان نہیں ہے اور طلاق ذات اور اسم ہے فعل نہیں ہے۔

البتہ امام مجاہد وغیرہ کے قول پر (جن کی رائے میں آیت مذکورہ طریقہ طلاق بیان کرنے کے لیے نازل ہوئی ہے) ”الطلاق تطلق یعنی طلاق دینے کے معنی میں ہوگا اور طلاق دینا ایک فعل ہے تو اس وقت ”مرتین“ کا معنی مرتہ بعد آخری اور یکے بعد دیگرے ہوگا، اس معنی کی صورت میں بھی ”الطلاق مرتان“ سے صرف اتنی بات ثابت ہوگی کہ دو طلاقیں الگ الگ آگے پیچھے دی جائیں بیک کلمہ نہ دی جائیں، اس سے زیادہ کوئی اور قید مثلاً تفریق مجلس وغیرہ کی تو اس آیت میں اس کا معمولی اشارہ بھی نہیں ہے، اس لیے اگر ایک مجلس یا ایک طہر میں انت طالق، انت طالق تجھ پر طلاق ہے، تجھ پر طلاق ہے۔ الگ الگ تلفظ کے ذریعہ طلاق دی جائے تو یہ صورت ”الطلاق مرتان“ طلاق یکے بعد دیگرے ہے، کے عین مطابق ہوگی، لہذا اس آیت کے مطابق یہ دونوں طلاقیں ایک مجلس یا ایک طہر میں ہونے کے باوجود واقع ہو جائیں گی۔ اور جب اس آیت کی رو سے ایک مجلس یا ایک طہر کی متعدد تلفظ سے دی گئی طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں تو ایک تلفظ سے دی گئی طلاقیں بھی واقع ہو جائیں گی، کیونکہ ایک مجلس میں دی گئی دونوں طلاقوں (یعنی ایک تلفظ سے اور متعدد تلفظ سے) کا حکم بغیر کسی اختلاف کے سب کے نزدیک یکساں ہے۔

(دیکھئے احکام القرآن امام جصاص رازی ج ۱، ص ۳۸۶، المطبعة السلفية، مصر)

اسی بناء پر جو حضرات اس بات کے قائل ہیں کہ آیت ”الطلاق مرتان“ میں طلاق دینے کا طریقہ بتایا گیا ہے اور ”مرتین“ مرتہ بعد آخری یکے بعد دیگرے کے معنی میں ہے وہ حضرات بھی اسی کے قائل ہیں کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں تین ہی شمار ہوں گی۔ اگرچہ طلاق دینے کا یہ طریقہ غلط ہے لیکن غلط طریقہ اختیار کرنے سے طلاق کے وقوع پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، ہاں اس طرح طلاق دینے والا غلط طریقہ اختیار کرنے کا مجرم ہوگا۔

آیت طلاق پر اس تفصیلی بحث سے یہ بات کھل کر معلوم ہوگئی کہ آیت پاک میں واقع لفظ ”مرتین“ کا معنی مرتہ بعد آخری یعنی یکے بعد دیگرے بھی صحیح ہے اور ثنتین یعنی دو کا معنی

بھی درست ہے۔ نیز دونوں معنی کے اعتبار سے ایک مجلس یا ایک تلفظ میں دی گئی تین طلاقیں اس آیت کی رو سے واقع ہو جائیں گی اور اس کے بعد بحکم قرآن ”فان طلقها فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجاً غیرہ“ حق رجعت ختم ہو جائے گا، اس لیے جو لوگ کہتے ہیں کہ ایک مجلس میں دی گئی تین طلاقوں کے بعد بھی حق رجعت باقی رہتا ہے وہ قانون الہی کی مقررہ حد کو توڑ رہے ہیں اور ایک چور دروازہ نکال رہے ہیں تاکہ ظالم شوہروں کو مزید ظلم کا موقع ہاتھ آجائے یا کم از کم قانون کے دائرہ اثر کو محدود اور تنگ کر رہے ہیں، جب کہ اس تحدید کا کوئی ثبوت نہ آیت کریمہ میں ہے اور نہ اس کا کوئی اشارہ ان روایتوں میں ہے جو اس آیت کے سبب نزول سے متعلق ہیں۔ علاوہ ازیں قانون بحیثیت قانون کے اس طرح کی حد بندیوں کو برداشت بھی نہیں کرتا وہ تو اپنے جملہ متعلقات کو حاوی ہوتا ہے نیز اس تفصیل سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ جو لوگ ایک مجلس کی تین طلاقوں کو ایک بتاتے ہوئے بطور استدلال کے اس آیت کو پیش کرتے ہیں ان کا یہ طرز عمل خالص مغالطہ پر مبنی ہے، استدلال سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

(۲) حضرت امام شافعی رحمہ اللہ علیہ ایک مجلس میں تین طلاقوں کے وقوع پر آیت کریمہ ”فان طلقها فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجاً غیرہ“ سے استدلال کرتے ہوئے رقم طراز ہیں۔

فالقمران واللہ اعلم بدل علی ان من طلق زوجة له دخل بها اولم يدخل بها ثلاثة لم تحل له حتی تنکح زوجاً غیرہ۔

(کتاب الام، ج ۵، ص ۱۶۵، سنن البکری، ج ۱، ص ۳۳۳)

”اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ قرآن حکیم کا ظاہر اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں خواہ اس نے اس سے ہم بستری کی ہو یا نہ کی ہو وہ عورت اس کے لیے حلال نہ ہوگی تا وقتیکہ وہ کسی دوسرے مرد سے نکاح نہ کر لے۔“

امام شافعی کا استدلال فان طلقها کے عموم سے ہے کیونکہ ”فان طلق“ فعل شرط ہے جو عموم کے صیغوں میں سے ہے جیسا کہ اصول کی کتابوں میں مصرح ہے، لہذا اس کے عموم میں ایک مجلس کی تین طلاقیں بھی داخل ہوں گی۔

یہی بات علامہ ابن حزم ظاہری بھی لکھتے ہیں، چنانچہ ”فان طلقها فلا تحل لہ

الآیۃ“ کے تحت لکھتے ہیں۔

لهذا يقع على الثلاث مجموعة و مفرقة ولا يجوز ان يخص بهذه الآية بعض ذالك دون بعض بغير نص (المکمل، ج ۱۰، ص ۲۰۷) یعنی فان طلقها کالفاظ تین طلاقوں پر بھی صادق آتا ہے جو اکٹھی دی گئی ہوں اور ان پر بھی جو الگ الگ دی گئی ہوں اور بغیر کسی نص کے اس آیت کو خاص کسی ایک قسم کی طلاق پر محمول کرنا درست نہیں ہے۔

اس صحیح استدلال کی ترویج میں جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ آیت کے عموم سے اکٹھی طلاقیں خارج ہیں کیونکہ شریعت اسلامی میں اس طرح مجموعی طلاقیں دینی ممنوع ہیں، اب اگر ان ممنوع طلاقوں کو آیت کے عموم میں داخل مان کر ان کے نفاذ کو تسلیم کر لیا جائے تو شریعت کی ممانعت کا کوئی معنی ہی نہ ہوگا اور یہ رائے گاموں ہو جائے گی۔

بظاہر ان لوگوں کی یہ بات بڑی وقیح اور پست نظر آتی ہے، لیکن اصول و ضوابط اور شرعی نظائر میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی حیثیت ایک بے بنیاد مفروضہ سے زیادہ کی نہیں ہے۔ اس لیے کہ اس جواب میں سبب اور اس کے اثر و حکم کو گنڈ کر کے یہ غلط نتیجہ برآمد کر لیا گیا ہے جب کہ اسباب اور ان پر مرتب ہونے والے احکام و آثار الگ الگ دو حقیقتیں ہیں۔ اسباب کے استعمال کا مکلف بندہ ہے اور ان اسباب پر احکام کا مرتب کرنا اللہ تعالیٰ کا کام ہے، لہذا جب شریعت کی جانب سے یہ معلوم ہو جائے کہ فلاں کام کا فلاں حکم ہے تو بندہ مکلف سے جب بھی وہ فعل وجود میں آئے گا لامحالہ اس کا اثر اور حکم بھی ظہور پذیر ہوگا، البتہ اگر وہ فعل غیر مشروع طور پر اللہ تعالیٰ کی اذن و اجازت کے خلاف صادر ہوگا تو اس کا کرنے والا عند اللہ معصیت کار ہوگا اور اس عصیان پر اس سے مواخذہ ہو سکتا ہے۔ رہا معاملہ اس فعل پر اس کے حکم و اثر کے مرتب ہونے کا تو فعل کے جائز و ناجائز ہونے کا اس پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، اس بات کو ایک مثال سے سمجھئے، اللہ تعالیٰ عز شانہ نے فعل مباشرت یعنی عورت کے ساتھ ہم بستری کو واجب غسل کے لیے سبب بنایا ہے اب اگر کوئی شخص جائز طور پر اپنی بیوی سے مباشرت کرے تو اس پر شریعت کی رو سے غسل فرض ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کوئی بدکار کسی اجنبی عورت کے ساتھ یہی کام کرے تو اس فعل کے حرام و ممنوع ہونے کے باوجود اس پر بھی شرعاً غسل فرض ہو جائے گا، افعال شرعی میں اس کے نظائر بہت ہیں اس موقع پر ان نظائر کا جمع کرنا مقصود نہیں ہے بلکہ مسئلہ کی وضاحت پیش

نظر ہے اس لیے اسی ایک نظیر پر اکتفا کیا جا رہا ہے۔

بعینہ یہی صورت طلاق کی بھی ہے۔ اللہ رب العزت نے فعل طلاق کو قید نکاح سے رہائی کا سبب اور ذریعہ قرار دیا ہے لہذا جب شخص مکلف سے فعل طلاق کا صدور ہوگا تو لازمی طور پر اُس کے اثر و حکم کا بھی ثبوت ہوگا۔ چاہے طلاق کا یہ عمل شریعت کے بتائے ہوئے طریق کے مطابق وقوع میں آیا ہو یا غیر مشروع طور پر، البتہ غیر مشروع اور ممنوع طریقہ اختیار کرنے کی بنا پر وہ شریعت کی نگاہ میں قصود اور ہوگا اور اس کی بندگی و اطاعت شعاری کا تقاضا ہوگا کہ ممکن حد تک اس غلطی کو درست کرنے کی کوشش کرے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی زوجہ کو بحالت حیض ایک طلاق دے دی تھی، جس کا ناجائز و ممنوع ہونا شرعاً مسلم ہے اس کے باوجود اس طلاق کو نافذ مانا گیا۔ پھر چونکہ یہ ایک طلاق تھی جس کے بعد رجعت کا حق باقی رہتا ہے۔ لہذا رجعت کر کے اس غلطی کی تلافی کا موقع تھا۔ اسی لیے ہادی اعظمؒ نے انھیں رجعت کی ہدایت فرمائی اور ارشاد فرمایا کہ رجعت کر لینے کے بعد اگر طلاق دینے ہی کی مرضی ہو تو طہر یعنی پاکی کے زمانہ میں جو جماعت اور ہم بستری سے خالی ہو طلاق دینا، حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے اس طلاق کا واقعہ صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن نسائی، سنن الکبریٰ، سنن دارقطنی وغیرہ کتب حدیث میں دیکھا جاسکتا ہے۔ حضرت ابن عمرؓ کی یہ حدیث اس بات پر نص ہے کہ ممنوع اور ناجائز طور پر طلاق دینے سے بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے، اس صریح صحیح نص کے مقابلہ میں اس قیاسی مفروضہ کی کیا حیثیت ہے یہ ارباب علم و دانش پر غلطی نہیں، عیاں راجحیاں۔

پھر یہ بات بھی کس قدر دلچسپ بلکہ مضحکہ خیز ہے کہ جو لوگ ایک مجلس کی تین طلاقیں کو اس کے ممنوع و غیر مشروع ہونے کی بنا پر آیت کے عموم سے خارج اور غیر نافذ کہہ کر اسے ایک طلاق قرار دیتے ہیں وہی لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ تین طلاقیں کی یہ ایک طلاق بھی ممنوع و غیر مشروع اور طلاق بدی ہے پھر بھی یہ ممنوع طلاق نافذ ہو جائے گی جب کہ ان کے مفروضہ کے مطابق وہ نافذ نہیں ہونی چاہیے، ملاحظہ ہو گروہ اہل حدیث (غیر مقلدین) کے رئیس اعظم جناب نواب صدیق حسن خاں قنوجی مرحوم کے فرزند ارجمند جناب نواب میر نور الحسن خاں التوتی ۱۳۳۶ھ کی حسب ذیل عبارت:

”وازا اولہ متفقہ ظاہر است کہ سہ طلاق بیک لفظ یا در یک مجلس بدون تخلل

رجعت یک طلاق باشد اگرچہ بدعی بود ایں صورت منجملہ صور طلاق بدعی واقع است بآئکہ فاعلش آثم باشند نہ ساز صور بدعی کہ در آنہا طلاق واقع نمی شود

(عرف الجادی سن جتان بدی الہادی ص ۱۲۱، مطبع صدیقی بموہال ۱۳۰۱ھ)

”اوپر بیان کردہ دلیلوں سے ظاہر ہے کہ ایک لفظ کی تین طلاقیں یا ایک مجلس کی تین طلاقیں جب کہ درمیان میں رجعت نہ ہو ایک طلاق ہوگی اگرچہ یہ بھی بدعی ہوگی طلاق بدعی کی یہ قسم دیگر بدعی طلاقوں کے برخلاف نافذ ہوگی اور اس کا مرتکب گنہگار بھی ہوگا اور طلاق بدعی کی بقیہ ساری قسموں میں طلاق واقع نہیں ہوں گی۔“

سوال یہ ہے کہ ممنوع اور غیر مشروع ہونے میں ایک مجلس کی تین طلاقیں، اور تین طلاقوں کی یہ ایک طلاق دونوں برابر اور یکساں ہیں یا دونوں کی ممنوعیت وغیر مشروعیت میں تفاوت ہے اگر دونوں میں تفاوت اور کمی بیشی ہے تو اس تفاوت پر شرعی نص درکار ہے۔ بالخصوص جو لوگ دوسروں سے ہر بات پر کتاب و سنت کی نص کا مطالبہ کرتے رہتے ہیں ان پر یہ ذمہ داری زیادہ عائد ہوتی ہے کہ وہ اپنے اس دعویٰ پر قرآن و حدیث سے کوئی واضح دلیل پیش کریں اور اگر دونوں کی ممنوعیت یکساں ہے اور یہی بات جناب میر نور الحسن خاں مرحوم کی عبارت سے ظاہر ہے تو اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ یہ مفروضہ خود ان لوگوں کے نزدیک بھی مسلم اور قابل عمل نہیں ہے بلکہ مغالطہ اندازی کے لیے ایک ایسی بات چلتا کر دی گئی ہے جو واقعیت سے یکسر بے بہرہ اور محروم ہے۔

(۳) ”تَلٰکَ حُدُوْدُ اللّٰهِ وَ مِنْ یَتَعَدَّ حُدُوْدَ اللّٰهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَہٗ لَا تَدْرِی لَعَلَّ

اللہ یحدث بعد ذالک امرا۔ الآیۃ“

”یہ اللہ کی باندھی ہوئی حدیں ہیں جو کوئی اللہ کی حدوں سے آگے بڑھے تو اس نے اپنے اوپر ظلم کیا اس کو کیا خبر کہ شاید اللہ پیدا کر دے اس طلاق کے بعد کوئی نئی صورت۔“

اس آیت پاک کا ظاہر یہی بتا رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تین طلاقوں کا جو حق مرد کو دیا ہے اگر وہ اس کو بیک دفعہ استعمال کر لے تو تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی، البتہ ایسا کرنا خود اس کی اپنی مصلحت کے خلاف ہوگا، کیونکہ اگر تین طلاقوں کو ایک شمار کر کے حق رجعت دے دیا جائے تو پھر اس کہنے کا کیا معنی ہوگا کہ ”لا تَدْرِی لَعَلَّ اللہ یحدث بعد ذالک امرا“ اسے کیا معلوم کہ شاید اللہ تعالیٰ اس کے بعد کوئی نئی صورت یعنی باہمی موافقت وغیرہ

کی صورت پیدا فرمادے، اس لیے کہ تین کو ایک شمار کرنے کی صورت میں تو رجعت کا حق اور موافقت کی صورت باقی ہی ہے۔
چنانچہ شارح صحیح مسلم امام نووی لکھتے ہیں۔

”احتج الجمهور بقوله تعالى ومن يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه الآية قالوا معناه ان المطلق قد يحدث له ندم فلا يمكنه تداركه لوقوع البينة فلو كانت الثلاث لاتقع ولم يقع طلاقه هذا الارجميا فلا يندم“

(صحیح مسلم مع الشرح، ج ۱، ص ۴۷۸)

”جمہور نے تین طلاقوں کے تین واقع ہونے پر اللہ تعالیٰ کے ارشاد و من يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه“ سے استدلال کیا ہے، یہ کہتے ہیں کہ آیت کا مطلب یہ ہے کہ طلاق دینے والے کو بسا اوقات اپنی حرکت پر ندامت ہوتی ہے تو بیک دفعہ تینوں طلاقیں دے دینے کی صورت میں زوجین کے درمیان جدائی واقع ہو جانے سے اس ندامت کا تدارک اور ازالہ نہ ہو سکے گا اگر بیک دفعہ کی تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوتیں تو ندامت کس بات پر ہوتی۔ کیونکہ رجعت کے ذریعہ اس کے تدارک اور ازالہ کی گنجائش موجود ہی ہے۔“
اسی بات کو امام جصاص رازی اپنے انداز میں یوں بیان فرماتے ہیں:

”ومن يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه، يدل على انه اذا طلق لغير السنة وقع طلاقه وكان ظالما لنفسه بتعدية حدود الله لانه ذكر عقيب العدة لها بان ان من طلق لغير العدة فطلاقه واقع لانه لو لم يقع طلاقه لم يكن ظالما لنفسه ويدل على انه اراد وقوع طلاقه مع ظلم نفسه قوله تعالى عقيبہ، لاتدری لعل الله يحدث بعد ذالك امراء، یعنی يحدث له ندم فلا ينفعه لانه قد طلق ثلاثاً۔ (احکام القرآن، ج ۳، ص ۴۵۴، مطبوعہ مصر)

”آیت پاک ”ومن يتعد حدود الله“ اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جب مرد طلاق بدی دے گا تو وہ واقع ہو جائے گی اور وہ اللہ کی قائم کردہ حدود سے تجاوز کرنے کی بنا پر اپنی ذات پر ظلم کرنے والا ہو گا یہ دلالت اس طور پر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ”فطلقوهن لعدتهن“ (طلاق دو انہیں ان کی عدت پر) کے بعد اس آیت کو ذکر فرمایا ہے تو اس سے ظاہر ہوا کہ جو غیر عدت میں یعنی طلاق بدی دے گا اس کی طلاق واقع ہو جائے گی ورنہ اپنی

ذابت پر ظلم کرنے والا کیوں ہوگا اور اس بات پر دلالت کہ ”من يتعد حدود الله“ کی مراد اپنے نفس پر ظلم کرنے کے باوجود اس کی طلاق کا واقعہ ہو جانا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا وہ ارشاد جو اس کے بعد آ رہا ہے یعنی لا تزدی لعل الله يحدث بعد ذالک امر یعنی ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے دل میں طلاق پر ندامت پیدا کر دے اور یہ ندامت اس کے واسطے مفید نہ ہوگی کیونکہ وہ تین طلاقیں دے چکا ہے۔“

علامہ علاء الدین مار دینی نے اس آیت کی یہی تفسیر قاضی اسعیل کی کتاب احکام القرآن کے حوالے سے امام شعی، شحاک، عطاء، قنادہ، اور متعدد صحابہ سے نقل کی ہے (الجوہر الی مع سنن الکبریٰ للبخاری ج ۷، ص ۳۲۸) نیز امام قرطبی علامہ جبار اللہ زنجشیری اور امام فخر الدین رازی نے بھی اپنی اپنی تفسیروں میں یہی لکھا ہے کہ اس آیت سے ایک مجلس کی تین طلاقیں کے وقوع کا ثبوت فراہم ہوتا ہے (دیکھئے الجامع لاحکام القرآن، للقرطبی، ج ۱۸، ص ۱۵۶-۱۵۷) والکشاف للزمخشری ج ۴، ص ۱۰۹، اور مفاتیح الغیب المشتمل بالتفسیر الکبیر الامام الرازی ج ۸، ص ۱۵۹)

ان تینوں آیات قرآنیہ سے جن پر ائمہ تفسیر کی تشریحات کی روشنی میں گزشتہ صفحات میں بحث کی گئی ثابت ہوتا ہے کہ ایک مجلس میں یا ایک لفظ سے دی گئی تین طلاقیں تینوں واقع ہو جائیں گی اس کے برعکس کسی آیت سے اشارہ بھی یہ بات نہیں نکلتی کہ بیک مجلس یا بیک کلمہ دی ہوئی تین طلاقیں ایک شمار ہوں گی۔

(۲) سنت رسول اللہ ﷺ

(۱) حضرت عمرؓ میر مجاہدانی رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام کے ایک بڑے مجمع میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اپنی بیوی سے لعان کیا تو اس کے بعد عرض کیا کذبت علیہا یا رسول اللہ ان امسکتها فطلقها ثلاثا قبل ان یامره رسول اللہ ﷺ

(بخاری باب من اجاز طلاق الثلاث، ج ۲، ص ۷۹۱، ومسلم ج ۱، ص ۳۸۹)

”یا رسول اللہ اگر میں اسے اپنے پاس روک رکھوں تو میں نے اس پر جھوٹ باندھا اس کے بعد اسے تین طلاقیں دے دیں قبل اس کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم انھیں حکم دیتے۔“ امام نووی نے بحوالہ امام جریر طبری لکھا ہے کہ لعان کا یہ واقعہ سنہ ۹ھ کا ہے۔ جس سے

معلوم ہوا کہ آیت پاک الطلاق مرقان کے ایک عرصہ بعد یہ پیش آیا ہے۔ حضرت عویمیر رضی اللہ عنہ کی غیر متقاضی تھی کہ اس بیوی سے فی الفور مفارقت ہو جائے اور وہ یہ سمجھ رہے تھے کہ نفس لعان سے تفریق نہیں ہوگی نہ ایک یا دو طلاقیں سے قطعی جدا کی ہوگی اس لیے انھوں نے یہ کہتے ہوئے کہ اے رسول اللہ اگر لعان کے بعد بھی اسے اپنے نکاح میں باقی رکھوں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ میں نے اس پر بہتان تراشی کی، اسی مجلس میں تین طلاقیں دے دیں۔

اس حدیث کو امام مسلم نے متعدد طرق سے روایت کیا ہے۔ دیگر ائمہ حدیث نے بھی اس کی تخریج کی ہے۔ مگر کسی روایت میں اس کا ذکر نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیک مجلس دی گئی اس طلاق کو کا لعدم یا ایک قرار دیا ہو بلکہ اس کے برعکس اسی واقعہ سے متعلق ابو داؤد کی روایت میں تصریح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان طلاقیں کو نافذ فرمادیا۔ روایت کے الفاظ یہ ہیں:

فطلقها ثلاث تطليقات عند رسول الله ﷺ فانفذه رسول الله ﷺ

وكان ما صنع عند رسول الله ﷺ وسلم سنت. (ابو داؤد ج ۱، ص ۳۰۷)

”عویمیر عجلانی رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں تین طلاقیں دے دیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انھیں نافذ فرمادیا اور انھوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جو کیا وہی لعان میں طریقہ عمل قرار پایا۔“

اس روایت پر امام ابو داؤد اور محدث منذری نے کسی قسم کا کوئی کلام نہیں کیا ہے اور سنن ابی داؤد کی کسی روایت پر دونوں کا سکوت محدثین کے نزدیک اس کے قابل احتجاج ہونے کی علامت ہے مزید برآں شوکانی نے ”تیل الاوطار“ میں اس حدیث کے بارے میں تصریح کی ہے کہ وجالہ رجال الصحيح اس حدیث کے راوی صحیح کے راوی ہیں۔ اصول محدثین کے اعتبار سے اس ثابت شدہ روایت میں صحابی رسول حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ کی یہ تصریح کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عویمیر عجلانی رضی اللہ عنہ کی ایک مجلس میں دی ہوئی تینوں طلاقیں کو نافذ فرمادیا اس کی روشن دلیل ہے کہ بیک مجلس دی گئی تین طلاقیں تین ہی شمار ہوں گی۔ امام الحمد شین بخاری رحمہ اللہ علیہ کے تراجم ابواب کی نکتہ آفرینیوں سے واقف حضرات اچھی طرح جانتے ہیں کہ انھوں نے ’بساب من اجاز

”(جوز) طلاق الثلاث“ کے تحت حضرت سہل بن سعد کی روایت لا کر ابو داؤد کی روایت میں آئی ہوئی اسی زیادتی کی جانب اشارہ کیا ہے۔ ابو داؤد کی یہ روایت چونکہ ان کی شرائط کے مطابق نہیں تھی اس لیے متن میں اسے نہ لا کر ترجمۃ الباب سے اس کی طرف اشارہ کر دیا۔ امام نسائی جیسا جلیل القدر امام حدیث بھی حضرت عمر بن رضی اللہ عنہ کے تین طلاقوں کو تین ہی بتا رہا ہے۔

”باب من الرخصة فی ذالک“ (ایک مجلس میں تین طلاقوں کی رخصت کا باب) کے ذیل میں ان کا اس حدیث کا ذکر کرنا اس کا کھلا ثبوت ہے۔

مسئلہ زیر بحث میں یہ ایسی پختہ اور بے غبار دلیل ہے کہ اگر اس کے علاوہ اور دلیل نہ ہوتی تو تنہا یہی کافی تھی۔ اس حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب میں یہ کہنا کہ خود لعان ہی سے عویمرؓ اور ان کی بیوی کے درمیان فرقت ہو گئی تھی اور ان کی بیوی لاحقہ ہو جانے کی بناء پر محل طلاق تھیں ہی نہیں اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے اس طرح طلاق دینے پر سکوت فرمایا۔ اور ابو داؤد کی روایت ”فانفذہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ کا یہ مفہوم بتانا کہ لعان سے جو تفریق ہو گئی تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صفید کے ذریعہ اس فرقت کو واضح اور لازم کر دیا علم و تحقیق کی نظر میں مجادلہ و مشاغبہ سے زیادہ کی حیثیت نہیں رکھتا کیونکہ اس تاویل کی تمام تر بنیاد اس بات پر ہے کہ نفس لعان ہی سے زوجین کے درمیان مفارقت ہو جاتی ہے اور یہ بات خود محل نظر ہے کیونکہ لعان سے زوجین کی فرقت پر نہ لعان کا لفظ دلالت کرتا ہے اور نہ ہی کسی آیت یا کسی صریح حدیث سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ عربی زبان و ادب سے واقف کون نہیں جانتا کہ ”لعان“ کے لغوی معنی ایک دوسرے پر لعنت بھیجنے کے ہیں اور قرآن حکیم نے فعل لعان کو ”شہادت“ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے ارشاد خداوندی ہے۔ ”والذین یرمون ازواجہم ولم یکن لہم شہداء الا انفسہم فشدادۃ احدہم اربع شہادات باللہ“ اور جو لوگ زنا کی تہمت لگائیں اپنی بیویوں پر اور ان کے پاس بجز اپنی ذات کے کوئی گواہ نہ ہو تو ایسے شخص کی گواہی کی صورت یہ ہے کہ چار بار گواہی دے اللہ کی قسم کھا کر۔ اور حدیث میں اسے یمین (قسم) کے لفظ سے بیان کیا گیا ہے اور شہادۃ و یمین میں سے کوئی بھی مفارقت کے معنی کو نہیں چاہتا خود حافظ ابن القیم لکھتے ہیں۔ ”ولفظ اللعان لا یقتضی فرقة فانه اما ایمان علی زنا و

امام شہادۃ و کلاهما لا یقتضی فرقة“ (زاد المعاد ج ۲ ص ۳۰۶) اور لعان کا لفظ فرقت کو نہیں چاہتا کیونکہ لعان یا تو زنا پر قسمیں کھانے کے معنی میں ہے اور یا تو گواہی دینے کے معنی میں اور قسم و گواہی دونوں فرقت کو نہیں چاہتیں۔

قرآن حکیم کی کسی آیت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی صریح حدیث سے بھی ثابت نہیں ہے کہ نفس لعان ہی سے زوجین کے درمیان فرقت ہو جائے گی۔ بلکہ ایک ضروری مصلحت کے تحت لعان کی بنا پر فرقت پیش آتی ہے وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے رشتہ ازدواج کو زوجین کے مابین رحمت و محبت کا وسیلہ بنایا ہے اور اسی رشتہ کی بنا پر زوجین ایک دوسرے سے سکون و چین حاصل کرتے ہیں۔ لیکن شوہر کی جانب سے بیوی پر زنا کا الزام عائد ہو جانے کے بعد باہمی رحمت و محبت کا یہ تعلق باقی نہیں رہ پاتا اور ایک دوسرے سے باہمی مخلصانہ ربط و ضبط نفرت و عار سے بدل جاتا ہے۔ ایسی صورت میں زوجین کی ظاہری مصلحت کا تقاضا یہی ہے کہ ان میں فرقت اور جدائی ہو جائے۔

اس تفصیل سے یہ اچھی طرح واضح ہو جاتا ہے کہ لعان سے فرقت کوئی امر قطعی نہیں بلکہ ایک اجتہادی مسئلہ ہے۔ اسی لیے فقہاء مجتہدین اس میں مختلف الرائے ہیں۔ چنانچہ امام ابو عبیدہ کے نزدیک لعان کے بجائے ”قذف“ یعنی بیوی پر زنا کا الزام لگانے ہی سے فرقت ہو جائے گی۔ امام جابر بن زید (تلمیذ حضرت ابن عباسؓ و یکے از فقہائے تابعین) عثمان البقی، محمد بن صفر اور فقہائے بصرہ کی ایک جماعت کے نزدیک لعان سے فرقت ہوتی نہیں بلکہ اس کے بعد بھی شوہر کو اختیار ہے کہ بیوی کو بیوی بنائے رکھے۔ فقہائے احناف کا مسلک یہ ہے کہ لعان سے فرقت نہیں ہوگی بلکہ شوہر کو لعان کے بعد طلاق دینے، ظہار و ایلاء کرنے کی شرعاً گنجائش ہے۔ البتہ لعان کے بعد اسی مذکورہ مصلحت کے پیش نظر شوہر پر ضروری ہے کہ طلاق دے کر عورت کو اپنے سے الگ کر دے۔ اور لعان کے برقرار رہتے ہوئے اگر شوہر طلاق نہ دے گا تو قاضی شرعی دونوں کے درمیان تفریق کر دے گا۔ امام مالکؒ کہتے ہیں کہ زوجین کے لعان سے فراغت کے بعد اسی لعان سے فرقت واقع ہو جائے گی۔ ایک روایت میں یہی مذہب امام احمد بن حنبل کا بھی ہے۔ اور ان کا دوسرا قول احناف کے مسلک کے مطابق ہے اور امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ صرف شوہر کے لعان ہی سے (عورت کے لعان سے پہلے) فرقت ہو جائے گی۔ (زاد المعاد ج ۲ ص ۳۰۶، ص ۳۰۷، ص ۳۰۸)

فقہائے مجتہدین کے مذاہب کی اس تفصیل سے واضح ہے کہ لعان سے تفریق ایک امر اجتہادی ہے۔ اور حضرت عویمیر رضی اللہ عنہ کا لعان کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے تین طلاق دینا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اس پر سکوت اور بروایت ابو داؤد آپ کا تینوں طلاقوں کو نافذ کر دینا ایک امر منصوص ہے اور ظاہر ہے کہ مسئلہ اجتہادی کے مقابلہ میں ترجیح رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و عمل ہی کو ہوگی۔ یہی تمام محدثین و فقہاء کا مسلک ہے۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تقریر اور عمل کو نظر انداز کر کے یہ کہنا کہ لعان کی وجہ سے فرقت ہوگئی تھی اور حضرت عویمیر رضی اللہ عنہ کی طلاق بے موقع تھی اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاموش رہے اور ”فانفذہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ کے صریح اور حقیقی معنی کو چھوڑ کر اسے زبردستی مجازی معنی پہناتا صحیح نہیں ہے۔ بالخصوص جو لوگ اپنے آپ کو اہل حدیث کہلاتے ہیں اور دوسروں کو اہل الرائے ہونے کا طعنہ دیتے ہیں ان کے لیے تو یہ رویہ قطعی زیب نہیں دیتا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی دلالت تقریر یا عمل کے مقابلے میں ایک مسئلہ اجتہادی کو فوقیت دیں اس لیے اس صریح و متفق علیہ روایت کے مقابلہ میں جو بات کہی جارہی ہے وہ محض مجادلہ اور اپنی رائے کی پاسداری ہے جس کی اہل انصاف کے نزدیک کوئی قدر و قیمت نہیں ہے۔

(۲) ”و عن عائشة رضی اللہ عنہا ان رجلاً طلق امرأته ثلاثاً فترجعت فطلق فسئل النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا حتی یدوق عسلینہا کما ذاق الاول“ (بخاری ج ۲، ص ۹۱ و مسلم ج ۱، ص ۳۶۳)

”حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاق دے دیں عورت نے دوسرا نکال کر لیا اس شوہر نے طلاق دے دی تو آنحضرت سے دریافت کیا گیا۔ کیا یہ عورت پہلے شوہر کے لیے حلال ہوگئی آپ نے فرمایا نہیں تاؤ فتیکہ دوسرا شوہر پہلے کی طرح لطف اندوز صحبت نہ ہو پہلے کے لیے حلال نہیں ہوگی۔“

اس حدیث کو امام بخاری نے ”باب من اجاز (او جوز) الطلاق الثلاث“ کے تحت ذکر کیا ہے۔ اور اس حدیث سے پہلے حضرت رفاعہ قرظی کے طلاق کے واقعہ کو ذکر کیا ہے لہذا حدیث حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو بھی حضرت رفاعہ کے قصہ پر محمول کیا جائے تو یہ تکرار بے فائدہ ہوگی جو امام بخاری کی عادت کے خلاف ہے۔ علاوہ ازیں جب

دو حدیثیں مختلف سند اور مختلف سیاق سے وارد ہوں تو اصل یہی ہے کہ وہ دونوں دو الگ الگ حدیثیں ہیں اس لیے بلاوجہ اصل کو چھوڑ کر غیر اصل پر محمول کرنا یکسر تحکم ہے جو بحث و تحقیق کی دنیا میں لائق التفات نہیں ہے۔

(۳) حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مسئلہ دریافت کیا گیا:

”عن الرجل يتزوج المرأة فيطلقها ثلاثاً فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تحل للاول حتى يذوق الآخر عسيلتها و تذوق عسيلته“ (مسلم ج ۱، ص ۲۶۳ و سنن الکبریٰ مع الجوهر النقی ج ۷، ص ۳۷۳ واللفظ له، دار فطنی ج ۲، ص ۳۳۸) میں بھی یہ حدیث ہے البتہ دار فطنی کے الفاظ یہ ہیں قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا طلق الرجل امراته ثلاثاً لم تحل له الخ

”کہ ایک شخص کسی عورت سے نکاح کرتا ہے پھر اسے تین طلاق دیتا ہے تو کیا اب پہلے شوہر کے لیے حلال ہو جائے گی۔ حضرت عائشہ صدیقہؓ نے جواب میں فرمایا نبی کریم صلی کا ارشاد ہے کہ وہ عورت پہلے شخص کے لیے حلال نہیں ہوگی تا وقتیکہ دوسرا شوہر اس کی صحبت سے لطف اندوز نہ ہو جائے اور یہ عورت اس سے لطف اندوز نہ ہو جائے۔“

(۴) وعن انس رضي الله عنه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم سئل عن رجل كانت تحته امرأة فطلقها ثلاثاً فنزّوجها بعده رجل فطلقها قبل ان يدخل بها اتحل لزواجه الا قال رسول الله ﷺ لا حتى يذوق الآخر ماذا قال الاول من عسيلتها وذاقت عسيلته رواه احمد و البزار و ابو يعلى الا انه قال ”فلمات عنها قبل ان يدخل بها“ والطبرانی في الاوسط و رجاله رجال الصحيح خلا محمد بن دينار الطاحی وقد وثقه ابو حاتم و ابو زرعة و ابن حبان و فيه كلام لا يضر۔ (مجمع الزوائد ج ۳، ص ۳۴۰)

”رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں اور اس نے کسی اور مرد سے نکاح کر لیا تھا اور اس دوسرے شوہر نے خلوت سے پہلے ہی اسے طلاق دے دی تھی کیا یہ عورت اپنے پہلے شوہر کے لیے حلال ہوگئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب تک یہ دوسرا شوہر اس کی صحبت سے لطف نہ

اٹھالے اور عورت اس کی صحبت کا مزہ نہ چکھ لے پہلے شوہر کے لیے حلال نہ ہوگی۔ اس حدیث کی امام احمد، امام بزار اور امام ابویعلیٰ نے اپنے اپنے مسانید میں تخریج کی ہے البتہ ابویعلیٰ کی روایت میں ”فطلقها قبل ان بدخل بها“ کی بجائے۔ ”لمعات عنها قبل ان بدخل بها“ ہے اور امام طبرانی نے معجم اوسط میں اس کا ذکر کیا ہے۔ محمد بن دینار الطامی کے علاوہ اس کی سند کے تمام راوی صحیح کے راوی ہیں اور محمد بن دینار کی امام ابو حاتم، امام ابو زرہ اور ابن حبان نے توثیق کی ہے اور بعض ائمہ جرح نے ان کے بارے میں جو کلام کیا ہے وہ ان کی ثقاہت کے لیے مضرب نہیں ہے۔“

چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تقریب المعذیب میں ان کے بارے میں لکھا ہے۔
 ”صدوق سننی الحفظ ورمی بالقدر و تغیر قبل موته“ (مجمع الزوائد ج ۴ ص ۷۷۷)
 سننی الحفظ کی روایت شواہد اور متابع کی بناء پر حسن کے درجہ سے کم نہیں ہوتی اور حسن سب کے نزدیک قابل احتجاج ہے اس روایت کی تائید اور بندہ کور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی دونوں روایتوں سے ہو رہی ہے۔

ان تینوں حدیثوں میں طلاق ثلاثا کا ظاہر یہی ہے کہ تینوں طلاقیں ایک ساتھ دی گئی تھیں چنانچہ حافظ ابن حجر حضرت عائشہ صدیقہ کی حدیث بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں۔
 ”لما لمسک بظاہر قوله طلقها ثلاثا فانه ظاهر فی كونها مجموعة“ یعنی امام بخاری کا استدلال طلقها ثلاثا کے ظاہر سے ہے کیونکہ اس کا ظاہر تین مجموعی طلاقوں کو ہی بتا رہا ہے۔ اور نص کا مدلول ظاہر بلا اختلاف سب کے نزدیک قابل استدلال اور واجب العمل ہوتا ہے۔ جیسا کہ اصول فقہ کی کتابوں میں مصرح ہے۔ علاوہ ازیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سائل سے بغیر یہ تفصیل معلوم کئے کہ تین طلاقیں ایک مجلس میں دی گئی ہیں یا الگ الگ تین طہروں میں یہ جواب دینا کہ عورت پہلے شوہر کے لیے حلال نہ ہوگی تاوقتیکہ دوسرے شوہر کی صحبت سے لطف اندوز نہ ہو لے اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ تین طلاقیں جس طرح سے بھی دی جائیں گی تین ہی ہوں گی۔

پھر ”انت طالق ثلاثا“ کا جملہ یا ”طلق ثلاثا“ تین طلاقیں دے دیں سے بیک تلفظ تین طلاقوں کا مراد لینا زبان وادب کے لحاظ سے بغیر کسی شک و شبہ کے درست ہے۔
 چنانچہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے تلمیذ جلیل امام ابو یوسف نے نحو کے عظیم المرتبت

استاذ امام کسائی سے عربی شاعر کے درج ذیل شعر:

فانت طالق و الطلاق عزيمة ثلاثا يخرق اعق و اظلم

کے بارے میں سوال کیا کہ اس شعر میں عزيمة ثلاث و ثلاثا کو مرفوع و منصوب دونوں طرح پڑھا گیا ہے لہذا بتائیے کہ رفع کی صورت میں کتنی اور نصب کی صورت میں کتنی طلاقیں واقع ہوں گی۔ امام کسائی نے جواب دیا جس نے ”عزيمة ثلاث“ رفع کے ساتھ پڑھا اس نے صرف ایک طلاق دی اور اپنی بیوی کو بتا دیا کہ طلاق قطعی تو تین ہیں۔ اور جس نے ثلاثا نصب کے ساتھ پڑھا تو اس نے اکٹھی تینوں طلاقیں واقع کر دیں اور بیوی کو اپنے سے علیحدہ کر دیا کیونکہ اس صورت میں یہ ”انت طالق ثلاثا“ کے معنی میں ہے یعنی تجھ پر تین طلاقیں ہیں اور یہ طلاق قطعی ہے۔ (الاشباه و النظائر از امام سیوطی ج ۳، ص ۴۲-۴۳)

امام النجاشی الکسائی کے اس جواب سے بصراحت یہ بات معلوم ہو گئی کہ ”انت طالق ثلاثا“ کا جملہ نحو اور محاورہ کے اعتبار سے صحیح ہے اور اس طرح طلاق دینے سے تینوں طلاقیں بیک وقت پڑ جائیں گی۔

علاوہ ازیں سنن الکبریٰ میں صحیح سندوں کے ساتھ روایتیں موجود ہیں جن میں مذکور ہے۔ ”طلق رجل امراته عدد النجوم“ کسی نے اپنی بیوی کو بقدر ستاروں کی تعداد کے طلاق دے دی، بعض روایتوں میں ہے ”طلقت امرأتی مائة“ میں نے اپنی بیوی کو سو طلاقیں دے دیں، بعض میں یہ الفاظ ہیں، طلق امراته الف“ فلاں نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دے دیں۔ (سنن الکبریٰ مع الجوہر النبی ج ۷، ص ۳۳۷-۳۳۸) مصنف ابن ابی شیبہ، مصنف عبد الرزاق، دارقطنی وغیرہ، کتب حدیث میں اس طرح کی مزید مثالیں مل سکتی ہیں۔ یہ روایتیں اس باب میں گویا صریح ہیں کہ مذکورہ طلاقیں بیک تلفظ دی گئی ہیں۔ کیونکہ اگر یہ طلاقیں الگ الگ مختلف مجلسوں میں مانی جائیں تو لازم آئے گا کہ عہد تابعین میں جو اسلامی علوم و فنون کا عہد زریں کہلاتا ہے لوگ طلاق کی آخری حد سے بھی واقف نہیں تھے کہ تین طلاقیں کے بعد بھی مزید طلاقیں دے دیا کرتے تھے اور اس دور کے بارے میں یہ خیال بلاشبہ درست نہیں ہے۔ اس لیے جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ انت طالق ثلاثا یا طلق ثلاثا سے اکٹھی تین طلاقیں مراد لینا صحیح نہیں خود ان کا یہ دعویٰ ہی صحیح نہیں ہے اور اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں وہ کوئی صحیح روایت پیش نہیں کر سکتے۔

ج ۳، ص ۲۳۱) سنن دارقطنی میں اس حدیث کی سند کے رجال یہ ہیں ”علی بن محمد بن عبید الحافظ نامحمد بن شاذان الجوهری نامعلی بن منصور ناشعیب بن زریق ان عطاء الخراسانی حدثهم عن الحسن قال نا عبد الله بن عمر رضی اللہ عنہ“ اور سنن الکبریٰ کی سند یوں ہے ”اخبرنا ابو عبد الله الحافظ (المعروف بالحاکم صاحب المستدرک) و ابو بکر احمد بن الحسن القاضی قالانا ابو العباس محمد بن یعقوب نا ابو امیہ الطرسوسی نا معلی بن منصور الرازی ناشعیب بن زریق ان عطاء الخراسانی حدثه عن الحسن قال حدثنا عبد الله بن عمر رضی اللہ عنہ۔“

حافظ ابن القیم نے سند کے ایک راوی شعیب بن زریق کو ضعیف کہا ہے اور انھیں کی وجہ سے اس حدیث کی تضعیف کی ہے لیکن انصاف یہ ہے کہ حافظ ابن القیم کا شعیب کو ضعیف قرار دینا بالکل بیجا ہے اس لیے کہ ائمہ جرح و تعدیل میں سے کسی نے ان کی تضعیف نہیں کی ہے ہاں ابوالفتح ازدی نے بیشک ان کو لیکن کہا ہے اور یہ نہایت کمزور جرح ہے علاوہ بریں ابوالفتح ازدی کی جرحیں محدثین کے نزدیک ناقابل اعتبار ہیں اس لیے کہ وہ خود ضعیف و صاحب مناکیر اور غیر مرضی ہیں پھر وہ بے سند و بے وجہ جرح کیا کرتے ہیں۔ اسی طرح اس سند کے دوسرے راوی عطاء خراسانی کے بارے میں بعض حضرات نے کلام کیا ہے۔ لیکن یہ کلام بھی اصول محدثین کے اعتبار سے غیر مضر ہے یہی وجہ ہے کہ اکابر حدیث و ماہرین رجال و ائمہ مسلمین نے ان سے روایت کی ہے بلکہ ان کے شاگردوں میں ایسے حضرات بھی ہیں جن کا کسی سے روایت کر لینا اس کی ثقاہت کی کافی سند ہے جیسے امام شعبہ، امام مالک اور امام ابو حنیفہ، معمر، سفیان ثوری اور امام اوزاعی وغیرہ۔ پھر امام بخاری کے علاوہ جملہ اصحاب صحاح نے ان کی روایتیں لی ہیں اور امام مسلم نے تو احتجاج بھی کیا ہے جو ان کی ثقاہت کی بین دلیل ہے۔ (مزید تفصیل کے لیے پئے الاعلام المرفوعہ از محدث المظنی ص ۴ تا ۸) علاوہ ازیں عطاء خراسانی اس روایت میں مقرر نہیں ہیں بلکہ ان کے متابع شعیب بن زریق ہیں کیونکہ اس روایت کو شعیب بلا واسطہ امام حسن بصری سے روایت کرتے ہیں اور عطا کے واسطے سے بھی چنانچہ امام طبرانی کہتے ہیں ”حدثنا علی بن سعید الرازی حدثنا یحییٰ بن عثمان بن سعید بن کثیر الحمصی حدثنا ابی حدثنا

شعب بن ذریق قال حدثنا الحسن حدثنا عبد الله بن عمر الحديث۔
(براہین الکتاب والشیخ سلات القضاہ ص ۲۴)

اس لیے عطاء الخراسانی کے تفرد کی بنا پر اگر کچھ ضعف تھا تو وہ بھی ختم ہو گیا۔ محدثین کا یہ بھی اصول ہے کہ مرسل روایت یا ایسی مسند روایت جس میں کچھ ضعف ہو اور جمہور ائمہ کا اس پر تعامل ہو تو اس تعامل سے وہ ضعف ختم ہو جاتا ہے۔

”و اذا ورد حديث مرسل او في احدنا فليہ ضعف فوجدنا ذالك الحديث مجمعا على اخذه والقول به علمنا يقينا انه حديث صحيح لا شك فيه۔“ (توجیہ بحر الرئی اصول الاثر ص ۵۰)

”جب کوئی حدیث مرسل ہو یا اس کے کسی راوی میں ضعف ہو اور ہم دیکھ رہے ہیں کہ اس پر عمل کرنے میں ائمہ مجتمع ہیں تو ہمیں یقینی طور پر یہ معلوم ہو جائے گا کہ اس حدیث کی صحت میں کوئی شک نہیں ہے۔“

اس لیے بلاشبہ یہ حدیث لائق احتجاج اور قابل استدلال ہے اور اس مسئلہ میں نص مرتجع ہے کہ انکس تین طلاقوں سے عورت نکاح سے بالکلیہ خارج ہو جائے گی اور رجعت کی کوئی منجاش باقی نہیں رہے گی البتہ اس طرح طلاقیں دینا خلاف شرع ہے اس لیے ایسا کرنا معصیت شمار ہوگا۔

(۶) وعن ابن عمر أن رسول الله ﷺ قال المطلقة ثلاثاً لا تحل لزوجها الاوّل حتى تنكح زوجاً غيره ويخالطها ويدوق عسيلتها۔ “رواه الطبرانی و ابو يعلى الا انه قال بمثل حديث عائشة وهو نحو هذا و رجال ابو يعلى رجال الصحيح۔ (مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۳۰)

”عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تین طلاق یافتہ عورت اپنے اول شوہر کے لیے حلال نہیں ہوگی تا وقتیکہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کر لے اور اس سے ہم بستر ہو اور اس کی محبت سے لطف اندوز ہو۔ علامہ بیہقی کہتے ہیں کہ اس حدیث کو امام طبرانی اور امام ابو یعلیٰ دونوں نے تخریج کی ہے اور ابو یعلیٰ کی سند کے راوی صحیح کے راوی ہیں۔“

”المطلقة ثلاثاً“ کا جملہ اپنے ظاہر کے اعتبار سے مجموعی طلاقوں پر دلالت کرتا ہے اس

لیے یہ حدیث بھی تین طلاقیں کے تین شمار کئے جانے کی قوی دلیل ہے۔

(۷) عن سوید بن غفلة قال كانت عائشة الخثعمية عند الحسن بن علی رضی اللہ عنہ فلما قتل علی رضی اللہ عنہ قالت لتهنک الخلفة قال بقتل علی تظهرین السماتۃ اذہبی فانت طالق یعنی ثلاثاً قال فتلف بشاہبا وقعدت حتی مضت عدتها فبعث الیها ببقیۃ بقیۃ لها من صداقها وعشرة الاف صدقة فلما جاءها الرسول قالت ”متاع قليل من حبیب مفارق“ فلما بلغه قولها بکی ثم قال لولا انی سمعت جدی او حدثنی ابی الہ سمع جدی“ یقول ایما رجل طلق امرأته ثلاثاً عند الاقراء وثلاثاً مبهما لم تحل له حتی تنکح زوجا غیره لواجعتها۔“ (سنن الکبریٰ، ج ۲، ص ۳۳۶، واللفظ۔ والدارقطنی ج ۲، ص ۴۳۷)

قال الحافظ ابن رجب الحنبلی اسناده صحیح (الاشفاق فی الکوفی ص ۳۸) وقال الہیثمی رواہ الطبرانی وفي رجاله ضعف وقد وثقوا۔

(مجمع الزوائد، ج ۴، ص ۳۳۹)

”سوید بن غفلة روایت کرتے ہیں کہ عائشہ خثعمیہ حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما کے نکاح میں تھیں، جب حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کا واقعہ پیش آیا تو عائشہ نے حضرت حسنؓ سے کہا کہ خلافت مبارک ہو (اس بے موقع کی مبارک باد پر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ناگواری ہوئی) اور فرمایا کیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت پر اظہار مسرت کر رہی ہے؟ جانتے تین طلاقیں ہیں۔ سوید کہتے ہیں کہ عائشہ نے (بغرض پردہ) اپنے کپڑوں کو اچھی طرح اوڑھ لیا اور عدت میں بیٹھ گئیں۔ عدت پوری ہو جانے کے بعد وہ اپنے گھر چلی گئیں تو حضرت حسنؓ نے مہر کی بقیہ رقم (جو ابھی ادا نہیں ہوئی تھی) کے ساتھ دس ہزار روپے مزید ان کے پاس بھجوا دیئے۔ حضرت حسنؓ کا قصد یہ رقم لے کر جب ان کے پاس پہنچا تو اظہار حسرت کرتے ہوئے عائشہؓ نے کہا ”متاع قليل من حبیب مفارق“ جدا ہونے والے محبت کی جانب سے یہ رقم قلیل ہے۔ جب حضرت حسنؓ کو عائشہ کی بے قراری کا حال معلوم ہوا تو رو دیئے اور فرمایا اگر اپنے نانا جان صلی اللہ علیہ وسلم سے میں نے یہ نہ سنا ہوتا: یا یہ فرمایا کہ اگر میرے والد حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ نے میرے نانا جان کی یہ

حدیث نہ سنائی ہوتی کہ آپ نے فرمایا جو شخص اپنی بیوی کو تین طہروں میں تین طلاقیں دے دے یا ایک ہی دفعہ تینوں طلاقیں دے دے تو وہ اس کے لیے حلال نہیں ہوگی تا وقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کر لے۔ تو میں یقیناً اس سے رجوع کر لیتا۔“ حافظ بن رجب حنبلی نے اس روایت کی سند کو صحیح کہا ہے۔ اور علامہ بیہقی لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی تخریج امام طبرانی نے کی ہے اور اس کی سند کے رجال میں کچھ ضعف ہے اور ان کی توثیق بھی کی گئی ہے علامہ بیہقی کے اس کلام کا حاصل یہ ہے کہ طبرانی کی سند سے یہ روایت درجہ حسن سے کم نہیں ہے۔ یہ حدیث اس بات میں نص صریح ہے کہ جس طرح متفرق تین طہروں میں تین طلاق دینے سے عورت حرام ہو جاتی ہے بالکل اسی طرح بیک مجلس و بیک تلفظ تین طلاقیں دینے سے بھی حرام ہو جائے گی۔ طلاق کی دونوں صورتوں کا ایک ہی حکم ہے۔

جماعت اہل حدیث (غیر مقلدین) کے مشہور عالم مولانا شمس الحق عظیم آبادی اس حدیث کے دو راویوں عمر بن ابی قیس الرازی اور ان کے تلمیذ سلمہ بن الفضل قاضی الرائے پر کلام کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”فی اسنادہ عمر بن ابی قیس الرازی الازرق صدوق له اوہام، قال ابو داؤد لا باس به فی حدیثہ خطاء وروایۃ سلمۃ بن الفضل قاضی الراۃ ضعیفہ ابن راہویہ و قال البخاری فی احادیثہ بعض المناکیر و قال ابن معین ہو یثیب و قد کتبت عنہ و لیس به باس قال ابو حاتم لا یحتج بہ و قال ابو ذرۃ کان اهل الراۃ لا یروغبون فیہ لسوء رایہ و ظلم فیہ۔“

(المغنی شرح الدرر القطنی، ج ۲، ص ۴۳)

استاذ و شاگرد سے متعلق یہ جرحیں اصول محدثین کے اعتبار سے غیر قادر غیر مضر ہیں۔ کیونکہ (الف) صدوق کے بعد اوہام کہنے سے راوی کا ضعیف ہونا لازم نہیں آتا چنانچہ غیر مقلدین کے محدث کبیر حضرت مولانا عبدالرحمن مبارک پوری نے ابکار السنن میں اس کی تصریح کی ہے۔ (ب) فی حدیث خطاء بھی انتہائی معمولی جرح ہے جس سے راوی کی ثقاہت مجروح نہیں ہوتی (ج) اور سلمہ بن الفضل کے بارے میں امام اسحاق راہویہ کی جرح مبہم ہے اور محدثین جرح مبہم کا اعتبار نہیں کرتے۔ (د) و قال البخاری فی احادیثہ بعض المناکیر ان کی حدیثوں میں بعض منکر روایتیں ہیں۔“ یہ جرح بھی غیر مضر ہے چنانچہ مولانا

عبدالرحمن محدث مبارک پوری لکھتے ہیں کہ ”واما قول البخاری عنده مناكير فلا يقتضى ضعفه قال الذهبي ما كل من روى المناكير بضعف“ (ابکار السنن ص ۱۰۷، بحوالہ الاذہار المربوعہ ص ۹۰) بخاری کا یہ قول ”عندہ مناكير“ راوی کے ضعف کا مقتضی نہیں ہے چنانچہ امام ذہبی نے لکھا ہے کہ ہر وہ شخص جو مکرر روایتیں بیان کرتا ہے ضعیف نہیں ہے۔ (د) وقال ابن معين هو بشيع، ابن معين نے کہا وہ تشیع کی جانب مائل تھے۔ یہ جرح بھی بے ضرر ہے۔ اس لیے کہ محدثین کی اصطلاح میں تشیع کہتے ہیں حضرت علی کے ساتھ محبت اور صحابہ پر انھیں مقدم کرنے کو چنانچہ حافظ بن حجر لکھتے ہیں کہ والشیع محبة علی و تقدیمه علی الصحابة فمن قدمه علی ابی بکر و عمر فهو غال فی تشيعه و يطلق علیه رافضی والا فهو شيعی (مقدمہ فتح الباری ص ۵۴۰-۵۴۱، بحوالہ الاذہار المربوعہ ص ۸۴) شیعیت، حضرت علی کی محبت اور انھیں صحابہ پر ترجیح دینے کو کہتے ہیں اور جو شخص حضرت علی کو حضرت ابوبکر و عمر پر مقدم رکھے وہ غالی شیعہ ہے اور ایسے شخص کو رافضی کہا جاتا ہے۔ ورنہ وہ محض شیعہ ہوتا۔ تشیع کے الزام سے راوی ضعیف نہیں ہوتا چنانچہ بخاری و مسلم کے بہت سے راویوں پر تشیع کا الزام ہے۔ لیکن اسے قاذح اور مضرب نہیں سمجھا جاتا۔ (د) ”وقال ابو حاتم لا یحتج به“ ابو حاتم نے کہا سلمہ بن الفضل قابل احتجاج نہیں ہیں۔ یہ جرح مبہم معتبر نہیں علاوہ ازیں امام ابو حاتم جرح میں تشدد ہیں اور تشدد کی جرح محدثین کے نزدیک لائق اعتبار نہیں ہے۔ خود مولانا عبدالرحمن محدث لکھتے ہیں ”واما قول هذا حاتم فی “الدراوردی“ لا یحتج به فغير قاذح فانه قد قال هذه اللفظ فی رجال کثیرین من رجال الصحیین“ (ابکار السنن ص ۲۲۶، بحوالہ الاذہار المربوعہ ص ۹۳) ابو حاتم کا ”لا یحتج به“ کہنا قاذح نہیں ہے۔ انھوں نے یہ لفظ صحیحین کے بہت سے راویوں کے حق میں استعمال کیا ہے۔ (ز) قال ابو زرعه كان اهل البری لا یسرغون فیہ لسوء رائه و ظلم فیہ، امام ابو زرہ فرماتے ہیں کہ رے کے لوگ انھیں اچھی نظر سے نہیں دیکھتے تھے کیونکہ ان کی رائے میں عیب تھا۔ اور ان میں کچھ ظلم بھی تھا۔ یہ جرح کے الفاظ ہیں بنی نہیں لہذا انھیں جرح کے ذیل میں لکھنا علم و انصاف کے خلاف ہے۔ (تفصیل کے لیے دیکھئے الاذہار المربوعہ ص ۹۶ تا ۹۸، از محدث اعظمی)

علاوہ ازیں عمرو بن قیس سے امام بخاری تعلیقاً روایت کرتے ہیں، امام ابو داؤد، امام

ترمذی اور امام نسائی نے ان سے احتجاج کیا ہے۔ عبدالصمد بن عبدالعزیز المقرئ کہتے ہیں کہ رے کے کچھ لوگ امام سفیان ثوری کے پاس حدیث کی سماعت کے لیے گئے تو انھوں نے کہا کہ کیا تمہارے یہاں عمرو بن القیس نہیں ہیں؟ امام ابوداؤد نے کہا کہ ان کی حدیث میں خطا ہوتی ہے اور دوسرے موقع پر فرمایا کہ وہ ”لاباس بہ“ ہیں ابن حبان اور ابن شاہین ان کو ثقافت میں شمار کرتے ہیں عثمان بن ابی شیبہ نے کہا وہ لاباس بہ ہیں ہاں حدیث میں ان سے کچھ وہم ہو جاتا ہے۔ امام ابوبکر البزازی انھیں مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ج ۸، ص ۹۲)

اور سلمہ بن الفضل کو امام معین ایک روایت میں ثقہ اور ایک میں ”لیس بہ باس“ کہتے ہیں۔ علامہ بن سعد ان کو ثقہ و صدوق کہتے ہیں۔ محدث ابن عدی جو متشددین میں شمار ہوتے ہیں فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث میں غرائب افراد تو ہیں لیکن میں نے ان کی کوئی حدیث ایسی نہیں دیکھی جو انکار کی حد تک پہنچتی ہو۔ ان کی حدیثیں لائق برداشت ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقافت میں شمار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ”مخطی و مخالف“ اور یہ کوئی جرح نہیں ہے امام ابوداؤد ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ج ۴، ص ۱۵۳) البتہ امام اسحاق بن راہویہ اور امام نسائی نے انھیں ضعیف کہا ہے۔ امام نسائی متشدد ہیں پھر یہ جرح مبہم بھی ہے جو قابل اعتبار نہیں۔ امام الحاتم ”لیس بالقوی“ کہتے ہیں اس جرح کو مولانا عبدالرحمن مبارک پوری نے مبہم اور بے ضرر بتایا ہے۔ (ازہار البرود ص ۹۲)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث ”حسن“ سے کسی طرح بھی کم نہیں ہے۔ اور حدیث حسن جمہور محدثین کے نزدیک قابل احتجاج ہے اور اس حدیث سے یہ بات روز روشن کی طرح آشکارا ہے کہ ایک تلفظ میں دی گئیں تین طلاقیں اور الگ الگ تین طہروں میں تین طلاقیں دونوں حکم میں یکساں ہیں۔

(۸) عن نافع بن عجبیر بن عبد یزید ان رکانة بن عبد یزید طلق امرأته سهیمة المزنية البتة ثم اتى رسول الله ﷺ فقال يا رسول الله انى طلقت امرأتى سهیمة البتة والله ما اردت الا واحدة فقال رسول الله ﷺ لرکانة والله ما اردت الا واحدة فقال رکانة والله ما اردت الا واحدة فردھا اليه رسول الله ﷺ فطلقھا الثانية فى زمن عمر رضى الله عنه والثالثة فى زمن عثمان رضى الله عنه. (ابوداؤد ج ۱، ص ۳۰۰، المستدرک ج ۲، ص ۱۹۹، والندار

قطنی ج ۲، ص ۴۳۸، سنن الکبریٰ مع الجوهر النقی، ج ۷، ص ۴۲، واللفظ له ورواہ امام شافعی فی الام وابن ماجہ فی سننہ و الترمذی فی جامعہ)

”حضرت نافع بن عجمیر بن عبد یزید روایت کرتے ہیں کہ رکانہ بن عبد یزید نے اپنی بیوی سیمہ مزیہ کو طلاق البتہ دے دی بعد ازاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا اے رسول اللہ میں نے اپنی بیوی سیمہ کو طلاق البتہ دے دی اور بخدا میری نیت صرف ایک طلاق کی تھی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انھیں قسم دے کر دریافت فرمایا کہ کیا تمھاری نیت صرف ایک ہی طلاق کی تھی۔ انھوں نے عرض کیا اللہ کی قسم میری نیت صرف ایک ہی کی تھی، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی بیوی انھیں واپس لوٹا دی۔ پھر رکانہ نے اسے دوسری طلاق عہد فاروقی میں اور تیسری طلاق دور عثمانی میں دے دی۔“

اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں بھی واقع ہو جاتی ہیں ورنہ رکانہ سے قسم دے کر یہ پوچھنے کی ضرورت ہی کیا تھی کہ ”واللہ ما اردت الا واحدة“ خدا کی قسم کھا کر کہو کہ صرف ایک ہی طلاق کی نیت تھی۔ یہ سوال اسی وقت درست ہو سکتا ہے جب ایک کا ارادہ کرنے سے ایک اور تین کا ارادہ کرنے سے تین طلاقیں واقع ہوں۔ اگر دونوں صورتوں میں ایک ہی واقع ہوتی تو یہ سوال بے معنی ہو گا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہ تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ آپ اس طرح کا بے معنی سوال فرمائیں گے۔

یہ حدیث امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صحیح ہے کیونکہ انھوں نے کتاب الام میں دو مسئلوں پر اس سے استدلال کیا ہے۔ (کتاب الام ج ۵، باب ان البتہ فی الطلاق قد بنوی

بھا الثلاث و باب الحجۃ فی البتہ و ما اشبھا)

اور ”استدلال المجتہد بحديث صحيح له“ مجتہد کا حدیث سے استدلال اس کو صحیح قرار دینا ہے۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں ”صححه ابو داؤد و ابن حبان و الحاكم“ (تخفیف الحسیر ص ۳۱۹) اس حدیث کو امام ابو داؤد و ابن حبان اور امام حاکم نے صحیح کہا ہے اور حاکم کی تصحیح کو امام ذہبی نے تسلیم کیا ہے۔ (المستدرک، مع انخیص الذہبی ج ۲، ص ۱۹۹) لہذا اصول محدثین کے اعتبار سے یہ حدیث صحیح اور قابل استدلال ہے۔ امام دارقطنی بھی لکھتے ہیں کہ وقال ابو داؤد ”ونذا حدیث صحیح۔“ (سنن الدارقطنی مع الشیخ المفنی، ج ۲، ص ۳۳۹) اور اس تصحیح پر امام دارقطنی نے سکوت کیا ہے۔ لہذا ان کے نزدیک

بھی یہ حدیث صحیح ہے۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ ”انہ حدیث حسن“ بلاشبہ یہ حدیث حسن ہے۔ (اضواء البیان ج ۱) امام ابن ماجہ کے شیخ محدث قزوین حافظ ابوالحسن علی بن محمد طنفسی اس کے بارے میں فرماتے ہیں۔ ”ما اشرف ہذا الحدیث“ (ابن ماجہ ص ۱۳۹) یہ حدیث کیا ہی عمدہ و بلند ہے۔ خود امام شوکانی نیل الاوطار میں رقم طراز ہیں ”ثبت مساروی فی قصۃ رکائۃ انہ طلقھا البتۃ لانیلا“ (نیل الاوطار ج ۶ ص ۲۳۶) قصہ رکائے میں پایہ بیعت کو یہی بات پہنچی ہے کہ انھوں نے اپنی بیوی کو طلاق البتہ دی تھی تین طلاقیں نہیں دی تھیں۔ نیز حافظ ابن القیم نے بھی طلاق کنائی کی بحث میں استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”وقد استحلّ النبی صلی اللہ علیہ وسلم رکائۃ لما طلق امرأۃ البتۃ“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رکائے سے قسم لی جب انھوں نے اپنی بیوی کو طلاق البتہ دے دی تھی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی یہی درست ہے کہ رکائے نے طلاق البتہ دی تھی نہ کہ تین طلاقیں۔ (زاد المعاد ج ۲ ص ۲۳۲، طبع مصر) مزید براں اس حدیث کی تائید اوپر مذکور حدیث ابن عمر، حدیث حسن بن علی، اور حدیث سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہم سے بھی ہوتی ہے۔

اس حدیث کی ایک سند یہ ہے ”الامام الشافعی انا عمی محمد بن علی بن شافع عن عبد اللہ بن علی بن السائب عن نافع بن عجبہ بن عبد اللہ یزید ان رکائۃ بن عبد یزید طلق الخ الحدیث۔“

(۱) امام شافعی تو امام شافعی ہی ہیں۔ ان کی ثقاہت، وعدت محتاج تعارف نہیں ہے۔

(۲) محمد بن علی بن شافع کی امام شافعی نے توثیق کی ہے۔

(۳) عبد اللہ بن علی بن السائب کو بھی امام شافعی نے ثقہ بتایا ہے اور ائمہ جرح و تعدیل میں سے کسی سے ان دونوں حضرات کے بارے میں جرح منقول نہیں ہے۔ لہذا بلاشبہ یہ دونوں ثقہ ہیں۔

(۴) نافع بن عجبہ، ان کو ابن حبان نے ثقات میں شمار کیا ہے۔ نیز ابن حبان، امام ابوالقاسم بغوی، ابویوسف، ابوموسیٰ وغیرہ ائمہ حدیث و رجال انھیں صحابی بتاتے ہیں اور محدثین کا اصول ہے کہ ”کمل من اختلف فی صحبۃ فهو تابعی ثقة علی الاقل“ ہر وہ شخص جس کے صحابی ہونے اور یا نہ ہونے میں اختلاف ہو وہ کم از کم ثقہ تابعی ہوگا۔ (تواعد علوم الحدیث از

حدیث تفریح و تہذیب (۲۱۵)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث بلا غبار صحیح الاسناد ہے۔ رہا حافظ ابن القیم کا یہ کہنا کہ نافع بن عجبیر المصہول الذی لا یعرف حالہ ولایلدی من ہو ولا ما ہو۔ (زاد المعاد ج ۲، ص ۲۶۰) نافع بن عجبیر مجہول ہیں جن کے متعلق معلوم نہیں کہ وہ کون اور کیسے ہیں۔ ایک قول بے معنی ہے کیونکہ لا علی، علم پر راجح و حاکم نہیں ہو سکتی اور اوپر بحوالہ حافظ ابن حجر یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ ابن حبان، امام بغوی، ابونعیم، ابوموسیٰ وغیرہ علماء رجال و حدیث کے نزدیک نافع بن عجبیر معلوم و معروف ہیں۔ بلکہ اصحاب رسول میں شامل ہیں۔ (تہذیب العجیب ج ۱۰، ص ۳۶۳-۳۶۵) علم حدیث سے شغف رکھنے والا کون نہیں جانتا کہ علامہ ابن حزم کے نزدیک مشہور امام حدیث ابویسی، ترمذی (یکے از اصحاب ستہ) کے مجہول ہونے سے امام ترمذی کی شہرت و عظمت ذرہ برابر بھی متاثر نہیں ہوئی۔ البتہ خود علامہ ابن حزم کی فن رجال میں بے بضاعتی عالم آشکار ہو گئی۔

اس کی دوسری سند یوں ہے جریر بن حازم، عن الزبیر بن سعید، عن عبد اللہ بن علی بن یزید بن رکانہ عن ابیہ عن جدہ یعنی ”عبداللہ“ اپنے والد ”علی بن یزید“ سے اور علی بن یزید اپنے دادار کانہ سے روایت کرتے ہیں۔

(۱) جریر بن حازم صحاح ستہ کے راوی ہیں۔

(۲) زبیر بن سعید الباشمی المدنی کی توثیق امام ابن معین نے کی ہے اور ایک روایت میں ”لیس بشنی“ کہا ہے۔ ”ومراد ابن معین فی الراوی فی بعض الروایات لیس بشنی قلۃ حدیثہ۔“ (تواعد علوم الحدیث ۲۵۶) بعض روایتوں میں راوی کے متعلق ”لیس شی“ کے جملہ سے ابن معین کی مراد اس کی حدیث کی قلت اور کمی ہوتی ہے۔ اور زبیر بن سعید کے بارے میں اس جملہ سے ان کی مراد غالباً قلت حدیث ہی ہے۔ امام ابوداؤد کہتے ہیں کہ ان کی حدیث میں نکارت ہے اس جرح سے راوی کا ضعف لازم نہیں آتا۔ امام ابوزرعہ نے فرمایا کہ وہ شیخ ہیں شیخ توثیق کا لفظ ہے گو کمزور ہی سہی۔ امام نسائی نے کہا کہ وہ ضعیف ہیں، امام نسائی جرح میں تشدد ہیں۔ پھر یہ جرح مبہم بھی ہے۔ اس لیے اصولاً غیر معتبر اور بے ضرر ہے۔ امام شافعیؒ نے بھی ضعیف کہا ہے۔ یہ جرح بھی مبہم ہے۔ امام حاکم انھیں ”لیس بالقوی“ کہتے ہیں یہ انتہائی کمزور درجہ کی جرح ہے جس سے راوی کا

ضعف لازم نہیں آتا نیز مبہم بھی ہے۔ (ابکار السنن ص ۷۴۔ بحوالہ اہل الرویع ص ۷۲) امام احمد نے ان کو لین کہا ہے اور ابن المذہبی ضعیف بتاتے ہیں۔ یہ جرح بھی صحیح ہے۔ امام ابن حبان نے انھیں ثقات میں شمار کیا ہے۔ (تہذیب المعجم ج ۳ ص ۲۷۱-۲۷۲) اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ زبیر بن سعید کم از کم حسن الحدیث ہیں اور ان کی روایت حسن و لا ائق استدلال ہے۔

(۳) عبد اللہ بن علی بن یزید، ابن حبان نے انھیں ثقات میں لکھا ہے۔ حافظ بن جریر نے تقریب میں انھیں مستور بتایا ہے اس طبقہ کے مستور کی روایتیں صحیحین میں بھی موجود ہیں۔ جریر بن حازم کے علاوہ امام عبد اللہ بن مبارک بھی زبیر بن سعید سے بیعت یہ حدیث روایت کرتے ہیں۔ اور خود زبیر بن سعید نے بھی اسے دو شیخ یعنی ”عبد اللہ بن علی بن یزید بن رکانہ بن عبد یزید“ اور ”عبد اللہ بن علی بن السائب بن عبید بن عبد یزید“ سے روایت کیا ہے چنانچہ امام دارقطنی کہتے ہیں ”حدثنا علی بن احمد نا الحسن بن سفیان نا حبان نا ابن المبارک نا الزبیر بن سعید نا خبر نا عبد اللہ بن علی بن یزید بن رکانہ الحدیث۔“

اور ایک دوسری سند سے اسی روایت کو یوں بیان کرتے ہیں ”حدثنا محمد بن ہارون ابو حامد نا اسحاق بن اسحاق نا عبد اللہ بن مبارک نا خبر نا الزبیر بن سعید عن عبد اللہ بن علی بن السائب الحدیث۔ (سنن الدارقطنی ج ۲ ص ۳۳۹) اس تفصیل سے واضح ہوا کہ اس حدیث کو زبیر سے دو ائمہ حدیث جریر بن حازم اور عبد اللہ بن مبارک روایت کرتے ہیں اور خود زبیر کے بھی دو شیخ ہیں۔ ایک عبد اللہ بن علی بن یزید اور دوسرے عبد اللہ بن علی بن السائب جس سے ثابت ہوتا ہے کہ قلیل الحدیث ولین الحدیث ہونے کے باوجود زبیر بن سعید نے اس حدیث کو پورے حزم اور اتقان کے ساتھ یاد رکھا ہے اور کیوں نہ یاد رکھتے یہ تو خود ان کے گھر اور خاندان کا واقعہ تھا اور خانگی واقعات کو عام طور پر اہل خانہ یاد رکھتے ہیں چنانچہ شاعر عربی کہتا ہے۔

لاتخاصم بواحد اہل بیت ضعیفان یغلبان قلوبا

”کسی خاندان کے فرد سے مت جھگڑو کیونکہ گھر کے دو کمزور ایک طاقتور پر غالب آ جاتے ہیں۔“ اسی بنا پر امام ابو داؤد کا فیصلہ ہے ”هذا اصح من حدیث ابن جریر ان رکانہ طلق امراته ثلاثا لانه اهل بیتہ وہم اعلم بہ۔ (سنن ابن داؤد ج ۱ ص ۳۰۱)

حضرت رکانہ کی یہ روایت (جسے امام شافعی اور زبیر بن سعید روایت کرتے ہیں جس میں طلاق ”البتہ“ کا لفظ ذکر ہے) ابن جریج کی روایت سے صحیح تر ہے جس میں مذکور ہے کہ حضرت رکانہ نے تین طلاقیں دی تھیں کیونکہ البتہ والی حدیث کی روایت رکانہ کے گھر والے کرتے ہیں جو اسے دوسروں کے مقابلہ میں زیادہ جاننے والے ہیں۔ مزید برآں امام شافعی جیسے امام حدیث و فقہ کی متابعت بھی اسے حاصل ہے۔ جس نے اسے مزید قوت عطا کر دی ہے۔ حافظ بن تیمیہ لکھتے ہیں:

الحديثان اذا كان فيهما ضعف قليل مثل ان يكون ضعيفا انما هو من جهة سوء الحفظ نحو ذالك اذا كانا من طريقين مختلفين عضد احدهما الآخر فكان ذالك دليل على ان للحديث اصلاً محفوظاً عن النبي ﷺ۔ (فتح الملهم، ج ۳، ص ۵۰۵)

”دو حدیثوں میں جب معمولی درجہ کا ضعف ہو مثلاً یہ ضعف راوی کی یادداشت کی کمی یا اسی جیسی کسی اور وجہ سے ہو، جب یہ دونوں حدیثیں دو مختلف سندوں سے مروی ہوں کہ ایک کو دوسرے سے تقویت پہنچ رہی ہو تو یہ اس بات پر دلیل ہوگی کہ اس حدیث کی اصل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے محفوظ ہے۔“ اس ساری تفصیل سے اچھی طرح واضح ہو گیا کہ یہ حدیث صحیح الاسناد اور بے تامل قابل حجت ہے۔

مشہور اہل حدیث (غیر مقلد) عالم مولانا شمس الحق عظیم آبادی کا یہ ارشاد کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ چنانچہ امام عقیلی نے فرمایا ہے کہ اس کی اسناد مضطرب ہے اور اس کا کوئی متابع بھی نہیں ہے۔ ”قلت هذا الحديث ضعيف قال العقبلي اسنادہ مضطرب ولا يتابع على حديثه“ (تعلیق المغنی علی سنن الدارقطنی ج ۲، ص ۴۳۹) اصول محدثین کے اعتبار سے بے سود اور حدیث مذکور کی صحت پر قطعی اثر انداز نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ حدیث جو امام شافعی اور زبیر بن سعید کے طریق سے مروی ہے۔ وہ اضطراب سے بالکل بری اور پاک ہے۔ البتہ حضرت رکانہ کے واقعہ طلاق سے متعلق دیگر مروی روایتوں کو پیش نظر رکھا جائے تو بظاہر اضطراب معلوم ہوگا کیونکہ اس سلسلہ کی بعض روایتوں میں حضرت رکانہ رضی اللہ عنہ کے بجائے ان کے والد عبد یزید کے تین طلاقیں دینے کا ذکر ہے۔ بعض میں تعداد طلاق کی تعیین کے بغیر مطلقاً طلاق دینے کا ذکر ہے۔ اور بعض میں صراحت کے ساتھ بیان کیا گیا

ہے کہ رکناٹ نے اپنی بیوی کو ایک مجلس میں تین طلاقیں دے دی تھیں۔ چنانچہ امام ابو داؤد اپنی سنن میں بیان کرتے ہیں۔

(الف) حدثنا احمد بن صالح نا عبد الرزاق نا بن جريج اخبرني بعض بني ابي رافع مولى النبي صلى الله عليه وسلم عن عكرمة مولى ابن عباس عن ابن عباس قال طلق عبد يزيد ابو ركانة واخوته ام و كانة ثلاثاً الخ، الحديث۔ (ابو داؤد ج ۱ ص ۲۰۸)

(ب) امام حاکم المستدرک میں لکھتے ہیں کہ:

اخبرنا ابو عبد الله محمد بن علي الصنعاني بمكة ثنا علي بن المبارك الصنعاني ثنا يزيد بن المبارك ثنا ابن محمد بن ثور عن ابن جريج عن محمد بن عبيد الله ابن ابي رافع مولى النبي ﷺ قال طلق عبد يزيد ابو ركانة ام و كانة ثم نکح امرأة الخ، الحديث۔ (المستدرک، ج ۲ ص ۲۹۱)

(ج) امام احمد بن حنبل سند میں روایت کرتے ہیں:

حدثنا سعد بن ابراهيم قال انبا نا ابي عن محمد بن اسحاق ثنی داؤد بن الحصين عن عكرمة عن ابن عباس انه قال طلق و كانة بن عبد يزيد زوجته ثلاثاً في مجلس واحد، الخ، الحديث۔ (مسند امام احمد، ج ۱ ص ۲۶۵)

(د) اور امام شافعی اور زبیر بن سعید کے طریق سے جو روایت ہے اس میں صراحت ہے کہ ”طلق و كانة البتة“ گذشتہ سطور میں یہ پوری روایت گزر چکی ہے۔

پہلی روایت میں ہے کہ طلاق دینے والے رکناٹ نہیں بلکہ ان کے والد عبد یزید ہیں اور تین طلاقیں ایک مجلس میں دی ہیں۔

دوسری روایت میں بھی صراحت ہے کہ طلاق دینے والے عبد یزید والد رکناٹ ہیں لیکن اس میں طلاقوں کی تعداد کا بیان نہیں ہے۔

تیسری روایت میں مذکور ہے کہ طلاق دینے والے خود حضرت رکناٹ ہیں اور ایک مجلس میں تین طلاقیں دی تھیں۔

اس تفصیل سے واضح ہو رہا ہے کہ ان تینوں روایتوں میں اضطراب ہے۔ نیز سند سے ظاہر ہے کہ ان کے سب راوی باہر کے افراد ہیں۔ حضرت رکناٹ کے خاندان سے ان کا کوئی

تعلق نہیں ہے اور امام ابو داؤد فرما رہے ہیں کہ جو روایت امام شافعی اور زبیر بن سعید کے طریق سے مروی ہے زیادہ صحیح ہے۔ کیونکہ اس کے بیان کرنے والے حضرت رکانہؓ کے گھر کے لوگ ہیں۔ اور گھر کے افراد خانگی معاملات سے آپ جتنی ہونے کی بنا پر خوب واقف ہوتے ہیں۔ برخلاف ابن جریج کے طریق سے جو روایت ہے اس کے جملہ راوی باہر کے ہیں جن کی اس واقعہ سے متعلق معلومات بالواسطہ ہی ہوں گی جو بہر صورت گھر والوں کے مقابلہ میں کمزور ہوں گی۔ امام ابو داؤد کی یہ تغلیل ابن جریج اور ابن اسحاق دونوں کی روایت پر صادق آتی ہے۔ امام ابو داؤد کے اس معقول نقدی مشہور امام حدیث حافظ بن حجر عسقلانی نے فتح الباری اور بلوغ المرام میں تصویب و تائید کی ہے چنانچہ فتح الباری میں لکھتے ہیں۔

”ان ركانة انما طلق امراته البتة كما اخرجه هو (ای ابو داؤد) من طريق اهل بيته وهو تغليل اقوى“ حضرت رکانہ رضی اللہ عنہ نے اپنی بیوی کو طلاق البتہ دی تھی جیسا کہ امام ابو داؤد نے حضرت رکانہؓ کے گھر والوں سے اس کو بیان کیا ہے اور یہ بہت قوی تغلیل ہے۔

اور بلوغ المرام میں ان الفاظ سے ابن جریج کی روایت کی مرجوحیت بیان کرتے ہیں۔ ”وقد روى ابو داؤد من وجه اخر احسن منه ان ركانة طلق امراته سهممة البتة“ (بلوغ المرام ص ۱۲۹) امام ابو داؤد نے ایک دوسرے طریق سے جو ابن جریج کے طریق سے احسن اور زیادہ عمدہ ہے روایت کیا ہے کہ رکانہؓ اپنی بیوی سهمہ کو لفظ البتہ سے طلاق دی تھی۔

امام ابو داؤد کی اس معقول اور قوی تر تغلیل کے جواب میں حافظ ابن القیم فرماتے ہیں ان ابن جریج انما رواه عن بعض بنی رافع ولاہی رافع بنون لیس فیہم من یحسب بہ الا عبید اللہ بن ابی رافع ولا نعلم هل هو هذا او غيره ولہذا والله اعلم رجح ابو داؤد حدیث نافع بن عجبیر“، ابن جریج نے اس روایت کو بعض بنی ابی رافع سے روایت کیا ہے اور ابی رافع کے کئی بیٹے ہیں جن میں سوائے عبید اللہ بن ابی رافع کے کوئی قابل احتجاج نہیں ہے۔ اور ہمیں معلوم نہیں کہ اس سند میں راوی عبید اللہ ہیں یا ابو رافع کا کوئی دوسرا بیٹا اسی بنا پر ”واللہ اعلم“ امام ابو داؤد نے ابن جریج کی روایت پر نافع بن عجبیر کی روایت کو فوقیت دی ہے۔“

حافظ ابن القیم اپنے علم و فہم اور ذکاوت و وظائف میں جس مقام و مرتبہ کے مالک ہیں ان کا یہ جواب اس سے قطعی میل نہیں کھاتا اور نہ بنظر انصاف لائق التفات ہے۔ اس لیے کہ انھوں نے بات کا رخ ایک دوسری جانب پھیر دیا ہے۔ جس کا امام ابوداؤد کی بیان کردہ علت سے ادنیٰ تعلق بھی نہیں ہے۔

امام ابوداؤد تو فرما رہے ہیں کہ گھر کے اندرونی واقعات کو اہل خانہ دوسروں کے مقابلہ میں زیادہ جان سکتے ہیں۔ لہذا ان کی خبر بیرونی لوگوں کے مقابلے میں زیادہ وزنی اور قابل اعتبار ہوگی۔

اور حافظ ابن القیم اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ ابن جریج نے چونکہ ایک مجہول اور غیر معلوم راوی کے حوالہ سے اس روایت کو بیان کیا ہے اس لیے امام ابوداؤد نے ان کی ہدایت کو نافع بن عجمی کی روایت کے مقابلہ میں مرجوح اور کمزور قرار دیا ہے۔ ایک معمولی علم و ذہن کا آدمی بھی امام ابوداؤد اور حافظ ابن القیم کی باتوں میں فرق اور بے ربطی کو اچھی طرح سمجھ سکتا ہے۔ علامہ ابن القیم کے غلطی، تجر، وسعت نظر اور مشہور زمانہ فہم و ذکاوت کے پیش نظر ہم بجز اس کے اور کیا کہہ سکتے ہیں ”کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے“

اللہم احفظنا منہ۔

ابن اسحاق اور ابن جریج کی روایتوں میں موجود اس علت کا وہ اور فنی کمزوری کے علاوہ ابن جریج کی پہلی روایت۔ جس کی سند میں ”بعض بنی ابی رافع“ واقع ہے راوی کی جہالت کی بنا پر نہ صرف نافع بن عجمی کی روایت کے مقابلہ میں مرجوح ہے بلکہ سرے سے ساقط الاعتبار ہے۔ چنانچہ علامہ ابن حزم ظاہری لکھتے ہیں کہ بعض بنی ابی رافع مجہول ہے۔ اور مجہول سند سے دلیل و حجت قائم نہیں کی جاسکتی۔ (المحلی ج ۱۰، ص ۱۶۸) دوسری روایت جو ”عن محمد بن ثور عن ابن جریج عن محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع“ کے طریق سے ہے۔ جس سے پہلی روایت کا مجہول راوی نامزد و متعین ہو گیا ہے۔ اور وہ محمد بن عبید اللہ ہے جو ابورافع کا بیٹا نہیں بلکہ پوتا ہے۔ اور حد درجہ ضعیف اور کمزور راوی ہے۔ لہذا اس روایت کے بارے میں مولانا شمس الحق (غیر مقلد عالم) کا یہ لکھنا کہ۔ ”هذا حديث جيد الاسناد غير ان بعض بنی رافع لم يعرف فهذا المجهول من ابناء مولى النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولم یکن الکذب مشهور افہم (العلیق المغنی شرح الدرر القطنی ج ۲، ص ۴۶) یہ

حدیث جید الاسناد ہے البتہ بعض بنی ابی رافع غیر معروف ہے اور یہ مجہول نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مولیٰ (آزاد کردہ غلام) کے بیٹوں میں سے کوئی ہے۔ جن میں جھوٹ مشہور نہیں تھا، علم و تحقیق کے معیار سے بالکل گری ہوئی بات ہے اس لیے کہ یہ مجہول راوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مولیٰ ابورافع کا بیٹا نہیں بلکہ پوتا ہے اور ائمہ حدیث و رجال اس پر شدید تنقید کرتے ہیں۔ چنانچہ امام ذہبی لکھتے ہیں کہ امام بخاری اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں (اور امام بخاری نے خود تنبیہ کی ہے کہ ”میں جسے منکر الحدیث کہہ دوں اس سے روایت کرنا جائز نہیں ہے“ کیونکہ امام بخاری کذاب اور اسی درجے کی جرح کے موقع پر یہ لفظ بولتے تھے۔ اور کذاب سے روایت کرنی جائز نہیں ہے) امام بن معین اس کو لیس بطنی کہتے ہیں۔ امام ابو حاتم ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث جدا کہتے ہیں۔ امام دارقطنی اس کو متروک بتاتے ہیں اور محدث ابن عدی اسے کوفہ کا شیعہ شمار کرتے ہیں۔ (میزان الاعتدال ج ۳، ص ۹۷-۹۸ تہذیب المعجم ج ۹، ص ۲۳۱) اور محمد شین کا اصول ہے کہ مبتدع کی وہ روایت جس سے اس کے مذہب کی تائید ہوتی ہو لائق قبول نہیں ہے) اور یہ روایت ایسی ہی ہے۔

مزید برآں اس روایت میں ایک فاش غلطی یہ بھی ہے کہ اس میں رکانہ کے والد عبد یزید کو طلاق دینے والا بتایا گیا ہے حالانکہ عبد یزید کو اسلام کا زمانہ ملا ہی نہیں۔ امام ذہبی تخصیص میں لکھتے ہیں:

قال محمد ای ابن عبید اللہ بن ابی رافع (واہ) والخیر خطاء و عبد یزید لم یدرک الاسلام وقال عبد یزید بن ہاشم بن المطلب بن عبد مناف ابو رکانہ طلق ام رکانہ وهذا لا یصح والمعروف ان صاحب القصہ رکانہ. (المستدرک مع التلخیص، ج ۲، ص ۱۹۱)

”محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع“ بہت کمزور ہے اور روایت غلط ہے عبد یزید کو اسلام کا زمانہ نہیں ملا اور کہا (یعنی راوی نے) یہ عبد یزید ابن ہاشم بن المطلب بن عبد مناف رکانہ کے باپ نے رکانہ کی ماں کو طلاق دے دی یہ بات صحیح نہیں ہے معروف و مشہور یہ ہے کہ صاحب واقعہ یعنی طلاق دینے والے رکانہ تھے۔

لہذا یہ روایت ظلمات بعضها فوق بعض کی مصداق ہے اور کسی طرح بھی قابل حجت نہیں ہے۔ نیز یہ بات بھی ملحوظ رہنی چاہیے کہ اس روایت کو ابن جریج سے ان کے

دو تلمیذ محمد بن ثور اور عبدالرزاق روایت کرتے ہیں محمد بن ثور کو ائمہ جرح و تعدیل ”ثقہ و عابد کبیر“ یعنی قابل اعتماد اور بڑے عبادت گذار تھے۔ کہتے ہیں ان کی روایت میں مطلق طلاق دینے کا ذکر ہے کوئی تعدا نہیں بیان کی گئی ہے جبکہ عبدالرزاق بصرہ کی ایک مجلس میں تین طلاقیں کا ذکر کرتے ہیں اور عبدالرزاق کے بارے میں حافظ بن رجب ضعیف لکھتے ہیں کہ ان کا میلان تشیع کی جانب تھا اور اپنی آخری عمر میں اہل بیت کے فضائل اور دیگر لوگوں کی مذمت میں منکر روایتیں بیان کرتے تھے۔ (مجلد ۱۸ اسلامیا ریاض ج ۱، عدد ۳۵، ص ۵۰، اشاعت ۱۳۹۷ھ)

اس بناء پر محمد ابن ثور کی روایت کو ان کی روایت پر فوقیت اور ترجیح حاصل ہوگی۔ اور تیسری روایت جو سعد بن ابراہیم ”قال انبا ناسی عن محمد بن اسحاق ثنا عکرمہ عن ابن عباس“ کی سند سے ہے۔ یہ بھی لائق استدلال نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں ایک راوی محمد بن اسحاق امام المغازی ہیں۔ جن کی ثقاہت محدثین کے نزدیک محل نظر ہے۔ چنانچہ ہشام بن عروہ، امام مالک، امام یحییٰ ابن سعید القطان، اور سلیمان ابی وغیرہ ان کو مطلقاً قابل اعتماد نہیں سمجھتے اور ان پر سخت ترین جرح کرتے ہیں۔ اس کے برعکس امام علی بن المدینی اور امام بخاری ان کو حجت قرار دیتے ہیں محدثین کی ایک جماعت سیر و مغازی یعنی تاریخی روایات میں ان پر اعتماد کرتی ہے لیکن شرعی احکام کے سلسلہ میں انھیں قابل اعتبار نہیں سمجھتی۔ محدثین کی ایک جماعت کہتی ہے کہ مسائل شرعی سے متعلق ان کی وہ روایت معتبر ہوگی جن میں کوئی محدث ان کا متابع اور شاہد ہو اور اگر وہ اپنی روایت میں منفرد و تنہا ہوں گے تو اس کا اعتبار نہیں ہوگا۔ امام احمد بن حنبل کی رائے یہی ہے۔ (اعلاء السنن، ج ۱۱، ص ۱۶۹) جس سے معلوم ہوا کہ یہ روایت خود امام احمد کے معیار پر پوری نہیں اترتی کیونکہ وہ اس میں منفرد ہی نہیں بلکہ ثقہ راوی مثلاً امام شافعی وغیرہ کے خلاف ہیں اسی لیے امام احمد بن حنبل نے سنن میں اس کی تخریج کے باوجود اس کو ترک کر دیا ہے۔

اور خود جماعت اہل حدیث (غیر مقلدین) کے سرخیل اور مسلم مقتدا جناب نواب صدیق حسن خان قنوجی ایک سند کی تحقیق کرتے ہوئے رقمطراز ہیں ”در سندش نیز ہاں محمد بن اسحاق حجت نیست۔“ (دلیل الطالب ص ۲۳۹) اس سند میں بھی وہی محمد ابن اسحاق ہیں جو قابل حجت نہیں ہیں۔ مزید برآں محمد بن اسحاق کے شیخ داؤد بن الحصین (جو عکرمہ سے روایت کرتے ہیں) بھی شکم فیہ اور عکرمہ سے روایت کرنے کی صورت میں متروک ہیں۔

چنانچہ امام ابو زرہ ان کو ضعیف کہتے ہیں امام ابوسفیان بن عیینہ فرماتے ہیں ہم ان کی روایت سے بچتے تھے امام ابو داؤد کہتے ہیں کہ داؤد بن الحصین کی روایت عکرمہ سے منکر ہوتی ہے یہی بات امام بخاری کے شیخ امام ابن المدینی بھی کہتے ہیں۔ حافظ ابن حجر کا فیصلہ ہے کہ ”نقطة الاثبات عکرمہ“ داؤد بن الحصین ثقہ ہیں مگر عکرمہ کی روایت میں ثقہ نہیں ہیں۔ امام ذہبی زیر بحث حدیث کو داؤد بن الحصین کے مناکیر میں شمار کرتے ہیں۔ امام ساجی کہتے ہیں وہ منکر الحدیث تھے۔ (تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۱۸۱، و تقریب ص ۱۱۶، و میزان الاعتدال ج ۱ ص ۳۱۷)

اس مفصل بحث و تحقیق سے روز روشن کی طرح آشکارا ہو گیا کہ ابن جریج اور ابن اسحاق کے طریق سے مروی یہ روایت بہر صورت راوی کی جہالت، نکارت اور ضعیف و معزوک محدثین کے اصول کے اعتبار سے وہی اضطراب قاذح اور ضرر رساں ہوتا ہے جو کسی طرح دور نہ ہو سکے۔ مثلاً دو روایتیں قوت کے اعتبار سے ایک درجہ کی ہوں اور قاعدہ کے مطابق ان میں سے کسی کو دوسری پر ترجیح نہ دی جائے اس صورت میں ان میں اضطراب قاذح اور مضر ہوگا۔ اور اس کی وجہ سے دونوں روایتیں ساقط الاعتبار ہو جائیں گی۔ لیکن جب وہ مضطرب روایتیں قوت و ضعف وغیرہ کے لحاظ سے مختلف درجہ کی ہوں تو اس وقت ان میں اضطراب بے ضرر ہوگا کیونکہ ضعیف اپنے ضعف و کمزوری کی وجہ سے قوی کے مقابلہ میں ساقط یا مر جوح ہو جائے گی۔ تو پھر اضطراب کی گنجائش ہی کہاں بچے گی اور گذشتہ سطور میں یہ بات واضح اور متفق ہو چکی ہے کہ ”البتہ“ والی روایت بہر صورت رائج اور قابل اعتبار و استناد ہے۔ چنانچہ مشہور شارح حدیث امام نووی لکھتے ہیں:

واما الروایۃ التی رواھا المخالفون ان رکانۃ طلقھا ثلاثاً فجعلھا واحداً فرواھہ ضعیفۃ عن قوم مجہولین وانما الصحیح منها ما قدمنا انہ طلقھا البتۃ ولفظ البتۃ محتمل للواحدۃ والثلاث ولعل صاحب ہذہ الروایۃ الضعیفۃ اعتقد ان لفظ البتۃ یقتضی الثلاث فرواھہ بالمعنی الذی فہمہ وغلط فی ذالک۔ (نووی شرح مسلم ص ۴۷۸)

بہر حال وہ روایت جسے مخالفین بیان کرتے ہیں کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی تھیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے ایک قرار دیا تھا تو یہ ضعیف ہے اور مجہول راویوں کی روایت ہے۔ اور حضرت رکانہ کے طلاق سے متعلق تو البتہ والی روایت ہی صحیح

ہے اور لفظ البتہ ایک اور تین دونوں کا احتمال رکھتا ہے ممکن ہے کہ ضعیف روایت کے راوی نے یہ سمجھ لیا ہو کہ ”البتہ“ کا متقاضی (مراد) تین ہی ہے تو اپنی سمجھ کے اعتبار سے روایت بالعمی کر دی اور اس بارے میں غلطی میں پڑ گیا۔

یہی بات المذہبی بھی کہتے ہیں۔ ”واصح انه طلقها البتہ وان الثلاث ذکورت فيه على المعنى“ (اعلمین المغنی شرح الدرر القطنی ج ۲ ص ۲۵۰) ”صح تریات یہی ہے کہ حضرت رکانہ نے بیوی کو طلاق البتہ دی تھی اور تین طلاقیں کا ذکر روایت بالعمی کے طور پر ہے۔“ اس لیے صحیح و غیر صحیح میں اضطراب بنانا بے فائدہ اور بے سود ہے۔ اس طرح کے اضطراب کو اگر مؤثر قرار دیا جائے تو صحاح ستہ کی بہت سی حدیثوں سے ہاتھ دھونا پڑ جائے گا اس لیے اس جگہ اضطراب کی بحث چھیڑنا قطعاً بے موقع ہے اور بہر صورت البتہ والی روایت بے غبار لائق استناد و اعتبار ہے۔

(۹) اخبرنا سليمان بن داؤد عن ابن وهب قال مخرمة عن ابيه قال سمعت محمود بن لبید قال اخبر رسول الله ﷺ عن رجل طلق امراته ثلاث تطليقات جميعا فقال غضبانا ثم قال ايلعب بكتاب الله وانا بين اظهر كم حتى قام رجل وقام يا رسول الله الا اقلته۔ (نسائی، ج ۲ ص ۳۶)

”محمود بن لبید رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دی گئی کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو اکٹھی تین طلاقیں دے دی ہیں تو آپ غصہ میں کھڑے ہو گئے پھر فرمایا کہ کیا میرے ہوتے ہوئے اللہ کی کتاب سے کھیلا جا رہا ہے۔ یہاں تک کہ ایک صاحب کھڑے ہو کر عرض پرداز ہوئے کہ حضرت! کیا میں اس شخص کو قتل نہ کر دوں۔“

حافظ ابن القیم کی تحقیق کے مطابق اس حدیث کی سند امام مسلم کی شرط کے مطابق ہے ”اسنادہ علی شرط مسلم“ حافظ ابن کثیر کہتے ہیں اسنادہ جید (نیل الاوار، ج ۱ ص ۶۳۱) اس کی سند جید ہے۔ اور علامہ الترمذی لکھتے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے۔ (الجامع براہین علی السنن الکبریٰ للبیہقی، ج ۴ ص ۳۲۳) حافظ ابن حجر نے بھی اس کی توثیق کی ہے۔ (بلوغ الرام ص ۲۲۳) بعض حضرات نے اس حدیث کی سند پر جو کلام کیا ہے یعنی حضرت محمود بن لبید جنہاں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس حدیث کی روایت کی ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ان

کا سامع ثابت نہیں ہے اس لیے یہ حدیث مرسل ہے نیز دوسرے راوی مخرمہ بن بکیر جو اسے اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں انھیں بھی اپنے والد بکیر سے پہچہ سننے کا اتفاق نہیں ہوا ہے۔ لہذا یہ روایت متصل الاسناد اور مرفوع نہیں ہے بلکہ اصول محدثین سے واقف حضرات جانتے ہیں کہ یہ کام غیر ضرب اور بلاشبہ یہ روایت لائق احتیاج ہے۔

اس حدیث میں تصریح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سخت ناراض ہوئے تھے اور اس کاررائی کو کتاب اللہ کے ساتھ کھیل کئے جانے سے تعبیر فرمایا تھا۔ کیونکہ طلاق دینے میں حدود اللہ کی رعایت نہ کر کے شریعت کی دی ہوئی سہولت و مہمبائش کی نافذری کی گئی تھی اسی طرح جب حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے اپنی زوجہ کو بحالت حیض طلاق دے دی تھی تو اس وقت بھی آپؐ نے شدید غصے کا اظہار فرمایا تھا جیسا کہ صحیح بخاری کی روایت ”فتیظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ سے ظاہر ہے کیونکہ اس طلاق میں بھی مندرجہ کلمہ نہیں رکھا گیا تھا لیکن حضرت ابن عمرؓ نے صرف ایک طلاق دی تھی اور شرعاً اس کی مہمبائش تھی کہ طلاق سے رجوع کر کے اس خطا کی تلافی کر لی جائے اس بنا پر آپؐ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انھیں رجعت کرنے کا حکم دیا۔ اور زیر نظر واقعہ میں چونکہ ساری طلاقیں دے کر رجعت کی مہمبائش ختم کر دی گئی تھی اس لیے حضرت ابن عمرؓ کی طرح انھیں رجعت کا حکم نہیں آیا اگر تین طلاقیں ایک شمار ہوتیں تو لازمی طور پر ان صاحب کو بھی رجعت کا حکم فرماتے۔ بلکہ حضرت عویمرؓ کی بیک مجلس دی گئی تین طلاقیں کو جس طرح نافذ کیا گیا تھا بظاہر ان صاحب کی بھی تینوں طلاقیں نافذ کر دی گئیں۔ چنانچہ وسیع النظر محدث قاضی ابوبکر بن العربی لکھتے ہیں فلم یردہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم بل امضاء کمافی حدیث عویمر العجلانی فی اللعان حیث

امضاء طلاقہ الثلاث (تہذیب سنن ابی داؤد ج ۳ ص ۱۳۹ طبع مصر)

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تین طلاقیں کو رد نہیں کیا بلکہ انھیں نافذ کر دیا جیسے حضرت عویمرؓ کی لعان والی حدیث میں بھی ہے کہ آپؐ نے ان کی تینوں طلاقیں کو نافذ کر دیا اور رد نہیں فرمایا۔“

الحديث یفسر بعضہ بعضاً ”بعض حدیثیں دوسری بعض کی شرح و تفسیر کرتی ہیں“ اس لیے زیر غور واقعہ کو ایک دوسری حدیث کی روشنی میں دیکھنا چاہیے۔ حضرت

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 ”ثلاث جدهن جد وھزلھن جد الطلاق والنکاح والرجعة۔ (سنن سعید
 بن منصور القسم الاول من الجلد الثالث، ص ۳۷۳)

اخرجه الترمذی و ابو داؤد و ابن ماجہ کلھم من حدیث عبد الرحمن
 بن حبیب بن ادرك قال الترمذی حسن غریب و واقفہ ابن حجر فی
 التحسین كما حققه المحدث الاعظمی فی تعلیقہ علی کتاب السنن
 لسعيد بن منصور۔

تین چیزیں ہیں جن میں بنجیدگی تو بنجیدگی ہی ہے مذاق اور کھلواڑ بھی بنجیدگی کے حکم
 میں ہے۔ (۱) طلاق (۲) نکاح (۳) رجعت۔ مطلب یہ ہے کہ یہ تینوں امور اگر بطور
 مذاق اور کھلواڑ کے کئے جائیں گے تو وہ بنجیدگی ہی پر محمول ہوں گے۔ اور تینوں کا شرعاً نفاذ
 ہو جائے گا۔ نیز حضرت ابو الدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ ”ثلاث لا یلعب بہن
 اللعب فیھن والجد سواء الطلاق والنکاح والعناق“ (سنن سعید بن منصور القسم الاول
 من الجلد الثالث ص ۳۷۳) تین چیزوں میں کھلواڑ نہیں ہے، کھیل اور بنجیدگی میں ان کا حکم شرعاً
 یکساں ہیں۔ (۱) طلاق (۲) نکاح (۳) عناق (یعنی غلام آزاد کرنا) صحابی رسولؐ کے
 ارشاد سے معلوم ہوا کہ ”ہزل اور لعب“ دونوں کی مراد اس جگہ ایک ہی ہے۔ اوپر مذکور اس
 حدیث میں اکٹھی تین طلاقوں کو کتاب اللہ کے ساتھ لعب یعنی کھلواڑ قرار دیا گیا ہے۔ جس
 کا صاف مطلب یہ ہے کہ یہ تینوں طلاقیں بھی ”جد“ یعنی واقعی اور بنجیدگی کے طور پر ہوئی شمار
 ہوں گی اور نافذ مانی جائیں گی۔ (واللہ اعلم بالصواب)

اس کے علاوہ بھی ایک حدیث سے اس کی تائید ہوتی ہے کہ تینوں طلاقیں نافذ کر دی
 گئی تھیں چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ”سمع النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم رجلاً طلق البتة فغضب وقال اتخذون آیات اللہ ہزوا و دین اللہ
 ہزوا و لعلبا من طلق البتة الزمانہ ثلاثا لا تحل لہ حتی تنکح زوجا غیرہ
 (سنن الدارقطنی ج ۲ ص ۲۳۳) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کے متعلق سنا کہ اس
 نے اپنی بیوی کو طلاق بتہ یعنی بیک وقت تین طلاقیں دے دی ہیں (اہل مدینہ کے محاورہ
 میں بیک وقت دی گئی تین طلاقوں کو طلاق بتہ کہا جاتا تھا۔ حدیث میں اسی محاورے کو

استعمال کیا گیا ہے) تو آپ غضبناک ہوئے اور فرمایا کہ جو شخص طلاق بتہ یعنی بیک وقت تین طلاقیں دے گا ہم اس کو تین ہی نافذ کر دیں گے اور عورت اس کے لیے حلال نہ ہوگی یہاں تک کہ کسی اور مرد سے ازدواجی تعلق قائم کر لے یہ روایت اگرچہ ضعیف اور ناقابل استدلال ہے لیکن کسی حدیث کی تائید میں اصولاً پیش کی جاسکتی ہے۔ چنانچہ جماعت غیر مقلدین کے مشہور محدث مولانا عبدالرحمن مبارک پوری اپنی کتاب ”القول السدید“ میں لکھتے ہیں ”جو حدیث کسی دوسری حدیث کی تائید کے لیے پیش کی جائے وہ اگر ضعیف بھی ہو تو کوئی حرج نہیں۔ (بحوالہ الا زہار المر بوعص ۱۰۰)

(۱۰) حدثنا محمد بن ربيع انبأ الليث بن سعد عن اسحاق بن ابي فروه عن ابي الزناد عن عامر الشعبي قال قلت لفاطمة بنت قيس حدثني عن طلاقك قالت طلقني زوجي ثلاثاً وخارجاً الى اليمن فاجاز ذالك رسول الله ﷺ۔ (ابن ماجہ ص ۱۳۷)

امام شعیبی کہتے ہیں میں نے فاطمہ بنت قیسؓ سے عرض کیا مجھے اپنے طلاق کا واقعہ بتائیے تو انھوں نے فرمایا کہ میرے شوہر نے مجھے تین طلاقیں دے دیں اس حال میں کہ وہ مدینے سے باہر یمن میں تھے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تینوں طلاقوں کو نافذ فرما دیا۔“

امام ابن ماجہ نے اس حدیث کو ”باب من طلق ثلاثاً فی مجلس واحد“ کے تحت ذکر کر کے بیک وقت دی گئی تین طلاقوں کے وقوع پر استدلال کیا ہے۔ نیز اس حدیث سے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اکٹھی تین طلاقوں کے جواز پر استدلال کیا ہے۔ اور آج کون دعویٰ کر سکتا ہے کہ وہ حدیث کا معنی اور مطلب امام شافعی اور امام ابن ماجہ کے مقابلہ میں زیادہ سمجھتا ہے۔ علاوہ ازیں اس حدیث کے اکثر طرق میں طلاق ثلاث ہی کا ذکر ہے لہذا اسی کو ترجیح ہوگی نیز یہ بات متعین ہے کہ واقعہ ایک ہی ہے لیکن خود صاحب واقعہ اور دوسرے بیان کرنے والوں نے اسے کبھی ”طلقها البتہ“ اور کبھی ”طلقها ثلاثاً“ اور کبھی ”طلقها آخر ثلاث تطليقات“ کبھی ”طلقها زوجها“ کبھی ”بتطليقه كانت بقیة من طلاقها“ وغیرہ مختلف صیغوں اور الفاظ سے بیان کیا ہے جس کا واضح مطلب یہی ہے کہ صحابہ اور تابعین اکٹھی تین طلاقوں اور متفرق تین طلاقوں میں کوئی فرق نہیں کرتے تھے بلکہ دونوں صورت کو بیہودہ میں یکساں سمجھتے تھے۔ اسی لیے کسی خاص صیغہ کی

تحقیق کا لحاظ نہیں کیا۔ رہا یہ دعویٰ کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے ان کی حدیث کو رد کر دیا تھا تو یہ رد حدیث کے صرف ایک جزو یعنی عدم نفقہ اور سکنتی سے متعلق تھا۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے سرے سے ان کی حدیث ہی کو رد کر دیا تھا یہ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اور اگر کسی کو اس پر اصرار ہو تو وہ دلیل پیش کرے۔ بہر حال اس حدیث سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ ایک وقت کی تین طلاقیں تین ہی شمار ہوں گی۔ تک عشرہ کاملہ۔

(۳) آثار صحابہؓ

امت میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو جو امتیازی شرف و مجد حاصل ہے وہ کسی اور کو نصیب نہیں۔ انھوں نے براہ راست فیضان نبوت سے استفادہ کیا ہے اور بغیر کسی واسطہ کے پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وسلم سے تعلیم و تربیت پائی ہے۔ جو کچھ جس طرح آپ سے سنایا کرتے دیکھا اسے اپنی زندگی میں ڈھال لیا تھا۔ اگر کسی امر میں کبھی کچھ تردد و اشتباہ پیش آ گیا تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ کر تشفی حاصل کر لی تھی۔ اس لیے ان سے بڑھ کر مزاج شناس نبوت اور واقف شریعت کون ہو سکتا ہے؟ ان کے مجموعی عمل اور رائے کے مقابلہ میں کسی بڑے سے بڑے محقق و مجتہد کے قول و عمل کو اہمیت نہیں دی جاسکتی۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے حضرات صحابہ کی اس امتیازی شان کو ان الفاظ میں واضح کیا ہے۔

اولئک اصحاب محمد ﷺ کانوا افضل هذه الامة ابرها قلوبا واعمقها علما و اقلها تکلفاً اختارهم الله لصحبة نبيه و لاقامة دينه فاعرفوا لهم فضلهم اتبعوهم على اثرهم و تمسکوا بما استعظمت من اخلاقهم و سیرهم فانهم کانوا على الهدى المستقیم، رواہ رزین۔ (مشکوٰۃ المصابیح ج ۱ ص ۳۲)

”یہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب ہیں جو دل کی نیکی، علم کی گہرائی اور تکلف کی کمی میں امت میں افضل ترین ہیں جنھیں اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کی صحبت اور اپنے دین کی اقامت کے لیے منتخب فرمایا ہے۔ لہذا ان کے فضل کو پیچھا نہ ان کے نقش قدم کی پیروی کرو، اور ان کے اخلاق و سیرت کو جہاں تک بس چلے مضبوطی کے ساتھ پکڑے رہو، بلاشبہ یہ

حضرات ہدایت مستقیم پر ہیں۔“

صحابہ کی زندگی پر خود انہی کے فاضل ترین معاصر کے اس وقیع و عمیق تبصرہ کے بعد کسی اور شہادت کی ضرورت نہیں باقی رہتی، زندگی میں سادگی، دل کی پاکیزگی اور نیکی، علم میں گیرائی و گہرائی ایسے اعلیٰ ترین اور تاریخ ساز اوصاف ہیں جن سے قوموں کی حیات سنور جاتی ہے۔

خود اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کے طریقہ پر چلنے کو مدارِ نجات قرار دیا ہے۔ چنانچہ ایک حدیث میں ارشاد ہے۔

وتفتقر امتی علی ثلاث و سبعین ملة کلہم فی النار الاملة واحدة،
قالوا من ہی یا رسول اللہ؟ قال، ما نانا علیہ و اصحابی رواہ الترمذی .

(مشکوٰۃ المصابیح، ج ۱، ص ۳۰)

اور میری امت ۷۳ فرقوں میں بٹ جائے گی اور ایک کے علاوہ سب فرتے جہنم رسید ہوں گے، صحابہؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ کجبات پانے والی کونسی جماعت ہے؟ آپؐ نے فرمایا، جو میرے اور میرے اصحاب کے طریقہ پر ہے۔

ایک حدیث میں آپؐ نے خصوصیت کے ساتھ خلفائے راشدین کے طریقہ پر چلنے کی امت کو ہدایت فرمائی ہے۔

فانہ من یعش منکم بعدی فسیری اختلافاً کثیراً فعلیکم بسنتی وسنة
الخلفاء الراشدين المہدیین تمسکوا بها وعضوا علیہا بالنواجل (رواہ احمد
و ابوداؤد و الترمذی، وقال حدیث حسن صحیح، وابن ماجہ۔ (مشکوٰۃ المصابیح، ج ۱، ص ۳۰)

”بس تم میں سے جو میرے بعد زندہ رہے گا وہ اختلاف کثیر دیکھے گا لہذا تم لوگ میری سنت اور خلفائے راشدین، (ابوبکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ، علیؓ)، کی سنت کو لازم پکڑو اور مضبوطی کے ساتھ اس پر جمے رہو اور قوت کے ساتھ اسے تھامے رہو۔“

انھیں جیسی نصوح کی بنا پر تعالٰیٰ صحابہ کے بارے میں فقہائے امت کا مسلک ہے۔
”يجب اجماعاً فیما شاع فسکتوا مسلمین ولا يجب اجماعاً فیما ثبت
الخلافاً بینہم“ (توضیع و تلویح فی تقلید الصحابی) جو بات عام طور پر صحابہؓ
میں شائع ہو اور انھوں نے سکوناً اسے تسلیم کر لیا ہو اس کی اتباع باتفاق واجب ہے اور جس

بات میں ان کا اختلاف ہو اس میں اتباع سب کے نزدیک واجب نہیں ہے۔
شریعت اسلامی میں حضرات صحابہؓ کی اس خصوصی و امتیازی حیثیت پر ثبوت پیش کرتے ہوئے صاحب توضیح و تلویح کہتے ہیں:-

لان اكثر اهلهم مسموع بحضرة الرسالة وان اجتهدوا فرايهم
اصوب لانهم شاهدوا موارد النصوص ولتقدمهم فى الدين وبركة صحبة
النبي ﷺ وكونهم فى خير القرون. (توضیح و تلویح فی تقلید الصحابی)
اس لیے کہ ان کے اکثر اقوال زبان رسالت سے سنے ہوتے ہیں اور اگر انھوں نے
اجتہاد بھی کیا ہے تو ان کی رائے زیادہ صائب اور درست ہے کیونکہ انھوں نے نصوص
(قرآن و حدیث) کے موقع و محل کا براہ راست مشاہدہ کیا ہے۔ دین میں انھیں تقدم حاصل
ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کی برکت سے فیضیاب ہیں اور زمانہ خیر القرون
میں تھے۔ بالخصوص حضرات خلفاء راشدین کی حیثیت تو اس معاملہ میں بہت ہی بلند اور اعلیٰ
وارفع ہے چنانچہ مسند ہند حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ آیت استخلاف کی
تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

و کلمہ ”لیمکن لہم دینہم الذی ارضی لہم“ دلالت میکند بر دو معنی یکے
آئندہ اس خلفاء کے خلافت ایشاں موعود است چوں وعدہ منجر شود دین علی اکمل الوجہ بہ ظہور
آید۔ دوم آئندہ از باب عقائد و عبادات و معاملات و مناکحات و احکام خراج آنچہ در عصر
مستخلفین ظاہر شود و ایشاں باہتمام تمام سعی در اقامت آن کنند دین مرضی است پس اگر
الحال قضا مستخلفین در مسئلہ یافتن ایشاں در حادثہ ظاہر شود آن دلیل شرعی باشد کہ
مجتہد ہاں تمسک نماید زیر کہ آن دین مرضی است کہ تمکین آن واقع شد۔“

(ازالۃ الخفاء عن خلافتہ الخلفاء ص ۱۹)

”جس دین کو اللہ تعالیٰ نے ان کے لیے پسند کیا ہے (یعنی دین اسلام) رضیت لکم
الاسلام دیناً“ اس کو ان کے واسطے جمادے گا“ آیت استخلاف کا یہ جزو معنی پر دلالت
کرتا ہے ایک یہ کہ یہ خلفاء جن کی خلافت کا وعدہ ہے جس وقت اس وعدہ کا ظہور ہوگا دین
الہی مکمل ترین صورت میں رونق بخندگا۔ اور دوسرا معنی یہ ہے کہ عقائد، عبادات، معاملات،
مناکحات، اور احکام خراج جو خلفاء کے زمانے میں ان کی سعی و اہتمام سے رائج ہوئے وہ

سب پسندیدہ الہی ہیں۔ لہذا اس عہد کا جو فیصلہ یا فتویٰ ان امور سے متعلق آج دستیاب ہووے
 حجت اور دلیل شرعی ہوگا کیونکہ یہی دین پسندیدہ ہے جس کو تمکین و قوت حاصل ہوئی ہے۔
 محدث دہلوی قدس سرہ کی اس تحقیق سے ان پیاموں کی باطل پسندی بھی اظہر من
 الشمس ہوگئی جو بیک وقت دی گئی تین طلاقیں کے تین شمار ہونے سے متعلق خلیفہ راشد
 حضرت فاروق اعظم کے اجماعی فتویٰ کو سرکاری آرڈی نینس کہہ کر اس کی شرعی حیثیت کو
 مجروح کرنے کے درپے ہیں۔

شریعت اسلامی میں حضرات صحابہؓ بالخصوص خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین
 کی امتیازی شان اور خصوصی حیثیت سے متعلق اس مختصری تمہید کے بعد مسئلہ زیر بحث کے
 بارے میں ان کے اقوال و آثار ملاحظہ کیجیے۔ اس موقع پر یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ حسب
 تحقیق حافظ ابن الہمام جماعت صحابہؓ میں فقہاء و مجتہدین کی تعداد تقریباً بیس بائیس سے
 اوپر نہ ہوگی مثلاً خلفائے اربعہ یعنی (۱) حضرت صدیق اکبر (۲) فاروق اعظم (۳) عثمان
 غنی (۴) حضرت علی مرتضیٰ (۵) حضرت عبداللہ بن مسعود (۶) عبداللہ بن عمر (۷) عبداللہ
 بن عباس (۸) عبداللہ بن الزبیر (۹) زید بن ثابت (۱۰) معاذ بن جبل (۱۱) انس بن
 مالک (۱۲) ابو ہریرہ (۱۳) حضرت عائشہ صدیقہ (۱۴) حضرت ابی بن کعب (۱۵) ابو موسیٰ
 اشعری (۱۶) حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص (۱۷) مغیرہ بن شعبہ (۱۸) ام المومنین ام
 سلمہ (۱۹) عمران بن حصین (۲۰) معاذ بن ابی سفیان وغیرہ رضوان اللہ علیہم اجمعین) باقی
 حضرات صحابہؓ مسائل میں انھیں کی جانب رجوع کرتے تھے۔ (فتح القدیر ج ۳، ص ۳۳۰)
 شیخ محمد خضریٰ بک نے تاریخ التشریع الاسلامی میں پندرہ فقہاء صحابہؓ کا ذکر کیا ہے جن میں
 حضرت فاروق اعظم، علی مرتضیٰ، عبداللہ بن مسعود اور زید بن ثابت رضوان اللہ علیہم اجمعین
 کو مکلفین (کثرت سے فتویٰ دینے والوں) میں شمار کیا ہے۔ (تاریخ التشریع الاسلام
 ص ۱۳۰، ۱۵۱، ۱۵۶، ۱۶۰، اور ۱۶۳) ذیل میں انھیں فقہاء صحابہؓ میں سے اکثر کے فتاوے
 درج کئے جا رہے ہیں۔

خلیفہ راشد حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے آثار

(۱) "عن ابن عمر انی عمر فقال انی طلق امرأتی البتہ وہی

خائض فقال: عمر عصيت ربك وفارقت امرأتك فقال الرجل فان رسول الله ﷺ امر ابن عمر حين فارق زوجته ان يراجعها فقال له عمر ان رسول الله ﷺ امره ان يراجع بطلاق بقى وانه لم يبق لك ما ترجع به امرأتك. رواه الطبرانی فی الاوسط ورجاله رجال الصحيح خلا اسماعيل بن ابراهيم الترمذی وهو ثقة۔

(مجمع الروا، ج ۴، ص ۳۳۵، سنن الکبریٰ ج ۷، ص ۳۳۳)

حضرت عبداللہ بن عمرؓ روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو بحالت حیض طلاق بتہ یعنی بیک وقت تین طلاقیں دیدیں مولانا شمس الحق صاحب اہل حدیث (غیر مقلد) عالم نے لکھا ہے کہ اہل مدینہ تین طلاقیں کو ”بتہ“ کہتے ہیں۔ (التعلیق السننی ج ۲، ص ۴۵۰) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ تم نے اپنے رب کی نافرمانی کی اور حیرتی بیوی تجھ سے جدا ہو چکی۔ اس نے کہا! حضرت ابن عمرؓ نے اپنی بیوی کو طلاق دی تھی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رجعت کرا دی تھی؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا ان کو رجعت کا اختیار اس لیے ملا تھا کہ ان کی طلاق باقی رہ گئی تھی اور تمہارے لیے کچھ باقی نہیں بچا کہ اپنی بیوی سے رجعت کرو۔

(۲) عن زید بن وہب ان بطلا كان بالمدينة فطلق امرأته الفأ فرفع ذالك الى عمر بن الخطاب رضى الله تعالى عنه فقال انما كنت العب فعلاه عمر رضى الله عنه بالدرة وقال ان كان يكفيك ثلاث۔

(سنن الکبریٰ، ج ۷، ص ۳۳۳، مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۵، ص ۱۱)

زید بن وہب راوی ہیں کہ مدینہ میں ایک مسخرہ تھا اس نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دے ڈالیں اس کا معاملہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے یہاں پیش کیا گیا تو اس نے کہا کہ میں نے تو یہ طلاقیں دل لگی اور مذاق کے طور پر دی ہیں۔ (مطلب یہ کہ میرا مقصد طلاق دینے کا نہیں تھا) تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے درہ سے اس کی خبر لی اور فرمایا کہ تجھے تو تین طلاقیں ہی کافی تھیں۔

(۳) عن ان انس قال كان عمر اذا اتى برجل طلق امرأته ثلاثاً في مجلس

واحد اوجعه ضرباً و فرق بينهما“ (الموطأ، ج ۷، ص ۳۳۳)

حضرت انس رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس ایسا شخص لایا جاتا جس نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دے دی ہوتیں تو آپ اس کو سزا دیتے اور زوجین میں تفریق کر دیتے۔

خليفة راشد حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ

(۴) عن معاوية بن ابي سفيان قال جاء رجل الى عثمان بن عفان فقال طلقت امرأتی الفأ فقال بانك بثلاث (فتح القدیر، ج ۳، ص ۳۳۰، وزاد المعاد، ج ۲، ص ۲۵۹) معاویہ بن ابی سفیان سے روایت ہے کہ ایک شخص حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آیا اور عرض کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دے دی ہیں؟ آپ نے فرمایا تیری بیوی تجھ سے تین طلاقیں سے جدا ہو گئی۔

خليفة راشد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے آثار

(۵) عن حبيب بن ابي ثابت قال جاء رجل الى علي بن ابي طالب فقال انی طلقت امرأتی الفأ فقال له علی بانك بثلاث واقسم سائرهن علی نسا نك۔ (فتح القدیر، ج ۳، ص ۳۳۰، وزاد المعاد، ج ۲، ص ۲۰۹، سنن الکبریٰ، ج ۷، ص ۳۳۵) حبیب بن ابی ثابت سے مروی ہے کہ ایک شخص حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خدمت میں آیا اور کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دے ڈالی ہیں؟ تو حضرت علیؑ نے ان کے جواب میں فرمایا کہ تین طلاقیں سے تیری عورت تجھ سے جدا ہو گئی اور بقیہ ساری طلاقیں کو اپنی عورتوں پر تقسیم کر دے۔

(۶) عن عبدالرحمن بن ابي ليلى عن علي رضي الله عنه فيمن طلق امرأته ثلاثاً قبل ان يدخل بها قال لا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره۔

(سنن الکبریٰ، ج ۷، ص ۳۳۳)

عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ راویت کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ اس شخص کے بارے میں جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں (ایک لفظ میں) دے دی تھیں فرمایا کہ اس کی بیوی اس کے واسطے حلال نہیں ہوگی، یہاں تک کہ کسی اور مرد سے ازدواجی تعلق قائم کر لے۔

(۷) عن الحكم انه قال اذا قال هي طالق ثلاثاً لم تحل له حتى تنكح زوجاً غيره و اذا قال انت طالق، انت طالق بانت انت طالق بالاولى ولم تكن الاخرين (الاخريان) بشئ فبطل له عمن هذا يا ابا عبدالله فقال عن علي وعبدالله وزيد بن ثابت - (سنن سعيد بن منصور القسم الاول من المجلد الثامن ص ۲۴۲)

ابو عبد اللہ الحکم سے روایت ہے انھوں نے کہا جب طلاق دینے والے نے اپنی (غیر مدخولہ) بیوی کو کہا ”ہی طالق ثلاثاً“ یہ مطلقہ ازسہ طلاق ہے۔ (یعنی ایک کلمہ میں تینوں طلاقیں دے دیں) تو یہ عورت اس کے لیے حلال نہ ہوگی یہاں تک کہ کسی اور مرد سے نکاح کر لے اور اگر کہا کہ انت طالق، انت طالق، انت طالق تجھ کو طلاق ہے، تجھ کو طلاق ہے، تجھ کو طلاق ہے (یعنی متعدد الفاظوں میں تین طلاقیں دیں) تو پہلی طلاق سے بائن ہو جائے گی آخری دو طلاقیں بیکار جائیں گی۔ ان سے پوچھا گیا کہ یہ فتویٰ آپ کس سے نقل کرتے ہیں تو انھوں نے جواب دیا حضرت علیؓ عبد اللہ بن مسعودؓ اور زید بن ثابتؓ سے۔

(۸) عن الاعمش قال كان بالكوفة شيخ يقول سمعت علي بن ابي طالب رضي الله عنه يقول اذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً في مجلس واحد فانه يرد الى واحدة والناس عنقا واحداً اذا ذاك ياتونه ويسمعون منه قال فاتيته ففكرت عليه الباب فخرج الى شيخ فقلت له كيف سمعت علي بن ابي طالب رضي الله عنه يقول في من طلق امرأته ثلاثاً في مجلس واحد؟ قال: سمعت علي بن ابي طالب رضي الله عنه يقول اذا طلق رجل امرأته ثلاثاً في مجلس واحد فانه يرد الى واحدة! فقلت له اين سمعت من علي رضي الله تعالى عنه؟ قال اخرج اليك كتاباً فاخرج ذاك فيه بسم الله الرحمن الرحيم هذا ما سمعت علي بن ابي طالب رضي الله عنه يقول اذا طلق رجل امرأته ثلاثاً في مجلس واحد فقد بانت منه ولا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره! قال: قلت ويحك هذا غير الذي تقول؟ قال:

الصحيح هو هذا ولكن هؤلاء ارا دوني علي ذالك۔ (سنن الكبرى، ج ۷، ص ۳۲۰) اعمش سے روایت ہے کہ انھوں نے کہا کوفہ میں ایک شیخ تھا جو کہتا تھا کہ میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فرماتے سنا ہے کہ جو شخص اپنی بیوی کو بیک مجلس تین طلاقیں دے گا

تو وہ ایک طلاق کی طرف لوٹا دی جائے گی۔ لوگوں کی بھیڑ اس کے پاس جاتی اور اس سے یہ روایت سنتی۔ اعمش کہتے ہیں کہ اس کے یہاں میں بھی گیا اور اس کا دروازہ کھٹکھٹایا تو گھر سے نکل کر ایک شیخ میرے پاس آیا میں نے اس سے پوچھا بیک۔ مجلس تین طلاقیں دینے کے بارے میں آپ نے حضرت علی سے کیا سنا ہے؟ اس نے کہا میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرماتے سنا ہے کہ جب کوئی اپنی بیوی کو ایک مجلس میں تین طلاقیں دے گا تو وہ ایک ہی ہوگی! میں نے اس سے دریافت کیا کہ آپ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ روایت کس جگہ سنی ہے؟ اس نے کہا میں تھیں کتاب دکھاتا ہوں چنانچہ اس نے کتاب نکالی تو اس میں بسم اللہ الرحمن الرحیم کے بعد لکھا ہوا تھا یہ وہ حدیث ہے جو میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سنی ہے وہ فرماتے تھے کہ جب کوئی اپنی بیوی کو ایک مجلس میں تین طلاقیں دے گا تو عورت اس سے جدا ہو جائے گی، اور اس کے لیے حلال نہیں ہوگی یہاں تک کہ کسی اور مرد سے نکاح کر لے! میں نے اس سے کہا آپ پر افسوس! آپ جو بیان کرتے ہیں یہ تو اس کے برعکس ہے۔ اس نے جواب دیا صحیح تو یہی ہے جو اس کتاب میں درج ہے لیکن لوگوں نے مجھ سے یہی خواہش کی یعنی (میں نے لوگوں کی خواہش کے مطابق روایت کو بدل دیا۔)

اس واقعہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا صحیح مسلک معلوم ہونے کے ساتھ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ہوس پرستوں نے کس طرح اس باب کی احادیث و آثار میں تحریف کی ہے۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے آثار

(۹) عن علقمة قال جاء ابن مسعود رجل فقال انی طلقت امرأتی تسعاً و تسعين وانی سألت فقیل قد بانئت منی فقال بن مسعود قد احبوا ان یفرقوا بینک و بینہا قال فما تقول رحمک اللہ فظن انہ سیرخص له فقال ثلاث تینہا منک و سائرہن عدوان رواہ الطبرانی و رجالہ رجال الصحیح۔

(مجمع الزوائد، ج ۴، ص ۳۳۸)

علقمہ سے روایت ہے ایک شخص عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس آیا اور کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں اور میں نے پوچھا تو مجھ کو بتایا گیا کہ تیری

بیوی تجھ سے جدا ہوگئی؟ یہ سن کر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا لوگ چاہتے ہیں کہ تجھ میں اور تیری بیوی میں جدائی کر دیں۔ اس نے کہا اللہ آپ پر رحم فرمائے آپ کیا کہتے ہیں اس کو خیال ہوا کہ شاید ابن مسعود رضی اللہ عنہ اس کے لیے رخصت کا حکم فرمائیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود نے فرمایا کہ تین طلاقیں سے وہ تم سے جدا ہوگئی اور بقیہ طلاقیں عدوان و سرکشی ہیں۔“

(۱۰) وعن علقمة قال اتى رجل ابن مسعود رضى الله عنه فقال انى طلقت امرأتى عدد النجوم فقال ابن مسعود فى نساء اهل الارض كلمة لم احفظها وجاء رجل فقال انى طلقت امرأتى ثمانيا فقال ابن مسعود أيريد هؤلاء ان تبين منك فقال نعم قال ابن مسعود يا ايها الناس قد بين الله الطلاق فمن طلق كما امره الله فقد بين ومن لبس به جعلنا به لبسه والله لا تلبسون على انفسكم ونحمله عنكم يعنى هو كما يقولون وقال ونرى قول ابن مسعود كلمة لم احفظها انه لو كان عنده نساء الارض ثم قال هذه ذهبن كلهن، رواه الطبرانى ورجاله رجال الصحيح۔

(مجمع الزوائد، ج ۴، ص ۳۳۸)

حضرت علقمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے آ کر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو بقدر ستاروں کی تعداد کے طلاق دے دی تو حضرت عبداللہ بن مسعود نے زمین کی عورتوں سے متعلق کوئی بات کہی جسے میں محفوظ نہ کر سکا اور ایک اور شخص نے آ کر کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو آٹھ طلاقیں دے دیں؟ حضرت ابن مسعود نے فرمایا کیا لوگوں کا ارادہ ہے کہ تیری بیوی تجھ سے جدا ہو جائے اس نے کہا کہ ہاں۔ حضرت ابن مسعود نے فرمایا کہ اے لوگو! اللہ نے طلاق دینے کا طریقہ بتا دیا ہے لہذا جو شخص اللہ کے حکم کے مطابق طلاق دے گا اللہ نے اس کا حکم بیان کر دیا اور جو شخص اس بارے میں کوئی اشتباہ پیدا کرے گا تو ہم اس کے اشتباہ کو خود اس کے گلے بٹھائیں گے ایسا نہیں کرتے تم اپنے اوپر اشتباہ پیدا کرو اور اس کا بار تمہارے بجائے ہم اٹھائیں یعنی وہ ایسا ہی ہے جیسا لوگ کہتے ہیں۔ علقمہ کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی جو بات میں محفوظ نہ کر سکا میرے خیال میں یہ تھی کہ اگر زمین کی ساری عورتیں اس کے پاس ہوتیں تو سب جدا ہو جاتیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے ان فتوؤں سے معلوم ہوا کہ صحابہ میں یہی بات معروف تھی کہ بیک لکھ دی گئی طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

(۱۱) وفي الموطأ بلغه ان رجلاً جاء الى ابن مسعود فقال اني طلقتم امرأتی بمائتي تطليقات فقال ابن مسعود فماذا اقبل لك قال قبل لي انها قد بانت مني فقال ابن مسعود صدقوا هو مثل ما يقولون "وظاهر الاجماع على هذا الجواب" (فتح اللہ ج ۳ ص ۳۳۰)

موطأ امام مالک میں ہے کہ امام مالک کو یہ بات پہنچی ہے کہ ایک شخص نے آ کر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو دو سو طلاقیں دے ڈالی ہیں حضرت ابن مسعود نے اس شخص سے پوچھا کہ تمہیں اس بارے میں کیا جواب دیا گیا اس نے کہا مجھ سے کہا گیا ہے کہ عورت مجھ سے جدا ہو گئی۔ حضرت عبداللہ بن مسعود نے فرمایا لوگوں نے صحیح بتایا، حکم وہی ہے جو لوگ کہتے ہیں۔ حافظ ابن الہمام لکھتے ہیں اس کلام کا ظاہر یہی ہے کہ اس جواب پر صحابہ کا اتفاق و اجماع تھا۔

آثار حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ

۱۲۰۔ عن مجاهد قال كنت عند ابن عباس رضي الله تعالى عنهما فجاء رجل فقال انه طلق امرأته ثلاثاً قال فسكت حتى ظننا انه رادها اليه ثم قال ينطلق احدكم فيركب الحموقة ثم يقول يا ابن عباس يا ابن عباس وان الله لا يجعل ثناءه قال "ومن يتق الله يجعل له مخرجاً" وانك لم تتق الله فلا تجعل لك مخرجاً عصيت ربك وبانت منك امراتك وان الله قال "يا ايها النبی اذا طلقتم النساء فطلقوهن رواه البيهقي واللفظ له ورواه ايضا ابو داؤد و قال روى هذا الحديث حميد الاعرج وغيره عن مجاهد عن ابن عباس رواه شعبه عن عمرو بن مرة عن سعيد بن جبیر عن ابن عباس و شایب و ابن جریج جميعاً عن عكرمة بن خالد عن سعيد بن جبیر عن ابن عباس و ابن جریج عن عبد الحميد بن رافع عن عطاء عن ابن عباس ورواه الاعمش عن مالک و ابن الحارث عن ابن عباس و ابن جریج عن عمرو

بن دینار عن ابن عباس کلہم قالوا فی الطلاق الثلاث انه اجازھا قال وقالوا وبانت منک نحو حدیث اسماعیل عن ایوب عن عبد اللہ بن کثیر۔ (السنن الکبری، ج ۷، ص ۳۳۱، و ابو داؤد، ج ۱، ص ۲۹۹)

مجاہد بیان کرتے ہیں کہ میں حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی خدمت میں تھا کہ ایک شخص حاضر ہوا اور کہا کہ اس نے اپنی بیوی کو اکٹھی تین طلاقیں دے دی ہیں۔ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما چپ رہے یہاں تک کہ مجھے گمان ہونے لگا کہ حضرت ابن عباسؓ اسے رجعت کا حکم دیں گے پھر فرمایا کہ پہلے تو لوگ حماقت کر بیٹھتے ہیں پھر اے ابن عباس ابن عباس چلاتے ہو، اللہ جل شانہ کا فرمان ہے جو اللہ سے ڈرے گا اس کے واسطے اللہ گنجائش کی راہ پیدا کر دے گا۔ تم نے اللہ کا خوف نہیں کیا لہذا میں تیرے واسطے کوئی گنجائش کی راہ نہیں پاتا تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی اور تیری بیوی تجھ سے جدا ہو گئی۔ خدا کا ارشاد ہے اے نبی جب تم اپنی بیویوں کو طلاق دینے کا ارادہ کرو تو انھیں طلاق دو ان کی عدت کے وقت سے پہلے۔ امام ابو داؤد کہتے ہیں کہ مجاہد کے علاوہ سعید بن جبیر، عطاء، مالک بن الحارث اور عمرو بن دینار نے بھی اس حدیث کو حضرت ابن عباسؓ سے روایت کیا ہے:

”وقال ابو داؤد رواہ حماد بن زید عن ایوب عن عکرمۃ عن ابن عباس اذا قال انت طالق ثلاثاً بقم واحد فہی واحدة ورواہ اسماعیل بن ابراہیم عن ایوب عن عکرمۃ هذا قوله لم یذکر ابن عباس وجعلہ قول عکرمۃ“ ابو داؤد نے کہا عکرمہ روایت کرتے کہ ابن عباسؓ نے فرمایا جب ایک تلفظ میں تین طلاقیں دے تو وہ ایک ہی شمار ہوگی اور اسماعیل بن ابراہیم نے ایوب سے روایت کیا ہے۔ یہ بات ابن عباسؓ نے نہیں خود عکرمہ نے کہی ہے۔ نیز ابو داؤد نے کہا کہ ابن عباسؓ کا مذہب یہ ہے کہ جب عورت کے ساتھ صحبت سے پہلے بیک تلفظ تین طلاقیں دی جائیں تو عورت حرام ہو جائے گی۔ ابو داؤد کی اس وضاحت سے معلوم ہوا کہ اس مسئلے کی نسبت ابن عباسؓ کی طرف صحیح نہیں کیونکہ یہ روایت ابن عباسؓ کے دیگر تلامذہ مثلاً مجاہد سعید بن جبیر مالک بن الحارث، عمرو بن دینار وغیرہ کی بیان کردہ روایت کے خلاف ہے۔ دوسرے ابن عباسؓ کی جانب اس قول کی نسبت بھی مختلف فیہ ہے۔ یہی وہ روایت ہے جس کے بارے میں حافظ ابن القیم نے کہا تھا کہ ابن عباسؓ کی اس مسئلے میں دو روایتیں ہیں۔ ایک تو وہی جو

عام صحابہ اور جمہور کا قول ہے اور دوسرے ایک تلفظ کی تین طلاقیں ایک شمار ہوں گی۔ حالانکہ اس روایت کا جو حال ہے وہ ابوداؤد کے تہرے سے معلوم ہو گیا کہ اس روایت کی نسبت ابن عباسؓ کی جانب صحیح نہیں ہے اور اگر اس کو صحیح مان لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ جب مرد مباشرت سے پہلے اپنی بیوی کو کہے ”انت طالق، انت طالق، انت طالق“ اور ان تینوں کلموں میں فصل نہ کرے تو ایک ہی سے بائن ہو جائے گی۔ ”بفم واحد“ کا مطلب یہی ہے کہ تینوں کلموں کو حصلاً کہے۔

۱۳۔ عن مجاہد عن ابن عباس انہ مثل عن رجل طلق امرأته مائة تطليقة قال عصيت ربك وبانت منك امرأتك لم تق الله فيجعل لك معوجاً الخ۔ (سنن الکبریٰ ج ۷، ص ۳۳۱-۱۳۲)

مجاہد روایت کرتے ہیں حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے ایک شخص کے بارے میں فتویٰ پوچھا گیا جس نے اپنی بیوی کو سو طلاقیں دے دی تھیں، تو حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے اسے مخاطب کر کے فرمایا تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی اور تیری بیوی تجھ سے جدا ہو گئی تو اللہ سے نہیں ڈرا کہ تیرے لیے گنجائش پیدا کرتا۔

۱۴۔ عن سعید بن جبیر عن ابن عباس رضی اللہ عنہما فی رجل طلق امرأته ألفاً فقال اما ثلاث فتحرم عليك امرأتك وبقیہن عليك وزرا اتعذت ايات الله هزوا۔ (سنن الکبریٰ ج ۷، ص ۳۳۱-۳۳۲)

سعید بن جبیر روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے اس شخص سے جس نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دے ڈالی تھیں فرمایا کہ تین طلاقوں نے تم پر تمہاری بیوی کو حرام کر دیا اور بقیہ طلاقیں تم پر گناہ ہیں۔ تم نے اللہ کے احکام کے ساتھ کھلواڑ کیا ہے۔

۱۵۔ واخرجه ابن ابي شيبة من وجه اخر صحيح ايضاً فقال حدثنا ابن نمير عن الاعمش عن مالك بن الحارث عن ابن عباس اتاه رجل فقال ان عصى طلق امرأته ثلاثاً فقال ان عمك عصى الله فاندمه الله فلم يجعل له رجلاً ورواه عبد الرزاق في مصنفه عن الثوري ومعه عن الاعمش۔

(الجوهر النقي على سنن الکبریٰ للبيهقي، ج ۷، ص ۳۳۲)

”مالک بن حارث بیان کرتے ہیں کہ ابن عباسؓ کے پاس ایک شخص حاضر ہوا اور اس

نے کہا کہ میرے چچا نے اپنی بیوی کو اکٹھی تین طلاقیں دے دی ہیں، حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا تیرے چچا نے اللہ کی نافرمانی کی لہذا اللہ اس کو نادم کرے گا اور اس کے واسطے کوئی گنجائش نہیں پیدا کرے گا۔

۱۶۔ عن ہارون بن عسرة عن ابیہ قال كنت جالسا عند ابن عباس فأتاه رجل فقال يا ابن عباس انه طلق امرأته مائة مرة وانما قتلها مرة واحدة فتبين منى بثلاث ام هي واحدة فقال بانث بثلاث وعلیک وزر سبعة وتسعين. (مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۵، ص ۱۳)

عزہ بیان کرتے ہیں کہ میں عبد اللہ بن عباسؓ کے پاس تھا کہ ایک شخص آیا اور اس نے کہا اے ابن عباسؓ میں نے یکبارگی اپنی بیوی کو سو طلاقیں دے دی ہیں تو کیا یہ مجھ سے تین طلاقوں سے جدا ہو جائے گی یا یہ ایک طلاق شمار ہوگی، آپؓ نے فرمایا وہ جدا ہو گئی تین طلاقوں سے اور یقینہ ستانو تم پر گناہ کا بوجھ ہیں۔

۱۷۔ عن عطاء عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال أتاه رجل فقال انی طلقت امرأتی ثلاثاً قال یذهب احدکم فلیتلطخ بالنتن ثم یتینا، اذهب فقد عصیت ربک وقد حرمت علیک امرأتک لا تحل حتی تنکح زوجاً غیرک قال محمد و بہ ناخذ وهو قول ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ وقول العامة لا اختلاف فیہ. (کتاب الاثار مع العلقین، ج ۲، ص ۲۷، مطبوعہ الریم، کیزی کراچی)

عطا بیان کرتے ہیں کہ ایک شخص نے آ کر حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے کہا میں نے اپنی بیوی کو اکٹھی تین طلاقیں دے دی ہیں۔ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ نے فرمایا تم گندگی میں لوث ہو جاتے ہو پھر ہمارے پاس آتے ہو۔ جاؤ تم نے اپنے رب کی نافرمانی کی اور تمہاری بیوی تم پر حرام ہو گئی تا وقتیکہ تمہارے علاوہ کسی مرد سے نکاح نہ کر لے۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں اسی پر ہمارا عمل ہے اور یہی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا اور تمام لوگوں کا مذہب ہے۔ اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

۱۸۔ عن محمد بن ایاس البکیر قال طلق رجل امرأة ثلاثاً قبل ان یدخل بها ثم بدالہ ان ینکحها فجاء یتفتی فذهب معہ اسال له فسأل اباهمیرة وعبد اللہ بن عباس عن ذالک فقال لا نری تنکحها حتی تنکح زوجاً

غیر کہ قال انما كان طلاقى اياها واحدة فقال ابن عباس انك ارسلت من يدك ما كان لك من فصل. (السنن الکبریٰ، ج ۷، ص ۳۳۵، روح القدر، ج ۳، ص ۳۳۰) محمد بن ایاس بن الکبیر روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو صحبت سے پہلے ہی اکٹھی تین طلاقیں دے دیں پھر اس کی نیت ہوئی کہ اسی عورت سے دوبارہ نکاح کر لے تو وہ فتویٰ پوچھنے کے لیے آیا، میں اس کے ساتھ گیا کہ اس کے واسطے حکم شرعی معلوم کروں اس نے حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مسئلہ پوچھا، دونوں حضرات نے فرمایا ہمارے نزدیک تم اس سے نکاح نہیں کر سکتے تا وقتیکہ وہ تمہارے علاوہ کسی اور سے نکاح نہ کر لے۔ اس شخص نے کہا میرا اسے طلاق دینا تو ایک ہی (تلفظ سے) تھا۔ حضرت ابن عباسؓ نے کہا تو نے انتہا طلاق کہہ کر خود اپنے ہاتھوں اپنی گنجائش ختم کر دی۔

۱۹۔ عن عمرو بن دینار ان ابن عباس مثل عن رجل طلق امرأه عدد النجوم فقال انما يكفيك راس الجوزاء (السنن الکبریٰ، ج ۷، ص ۳۳۷)

عمر و ابن دینار بیان کرتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ سے اس شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے اپنی بیوی کو ستاروں کی تعداد کی مقدار طلاق دے دی تھی تو آپؓ نے فرمایا تمہارے لیے اس الجوزاء یعنی تین طلاقیں کافی تھیں۔

آثار حضرت عبداللہ بن عمرؓ

۲۰۔ عن نافع كان ابن عمر اذا مثل عن طلاق ثلاثاً قال لو طلقت مرة او مرتين فان النسي طلاقاً امرني بهذا فان طلقته ثلاثاً حرمت عليك حتى تنكح زوجاً غيره. (رواه البخاري تعليقاً عن الوليد بن سعد، ج ۲، ص ۹۲، مسلم شریف، ج ۱، ص ۲۷۶) نافع بیان کرتے ہیں کہ جب کوئی شخص تین طلاقیں دے کر حضرت ابن عمرؓ سے فتویٰ پوچھتا تو وہ فرماتے اگر تم نے ایک یا دو بار طلاق دی ہوئی تو رجعت کر سکتے تھے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو اسی کا حکم دیا تھا اور اگر تم نے تین طلاقیں دے دی ہیں تو وہ تم پر حرام ہو گئی تا وقتیکہ دوسرے سے نکاح نہ کر لے۔

مسلم میں یہ الفاظ مزید ہیں کہ ”وعصيت الله في ما امرك من طلاق امراتك“ اور تم نے اللہ کی قسم عدولیٰ کی اپنی عورت کے طلاق دینے میں جس سے ظاہر

یہی ہے کہ یہ بیک کلمہ تین طلاقیں کا حکم بیان کر رہے ہیں۔

۲۱۔ عن نافع ابن عمرؓ قال اذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً قبل ان يدخل بها ثم تحل له حتى تنكح زوجاً غيره (السنن الکبریٰ، ج ۷، ص ۳۲۵)

نافعؓ روایت کرتے ہیں کہ مرد جب اپنی بیوی سے محبت کرنے سے پہلے تین طلاقیں دے دیتا تو حضرت ابن عمرؓ فرماتے عورت اس کے لیے حلال نہیں ہوگی جب تک دوسرے سے نکاح نہ کر لے۔

۲۲۔ عن نافعؓ ان رجلاً سأل ابن عمرؓ فقال انی طلقت امرأتی ثلاثاً وھی حائض فقال عصیت ربک وفارقت امرأتک. (السنن الکبریٰ، ج ۷، ص ۳۳۶)

نافعؓ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ابن عمرؓ سے فتویٰ پوچھا کہ میں نے اپنی بیوی کو بحالت حیض تین طلاقیں دے دی ہیں تو حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی اور تیری بیوی تجھ سے جدا ہوگئی۔

۲۳۔ عن نافعؓ قال قال ابن عمرؓ من طلق امرأته ثلاثاً فقد عصى ربه وبانت منه امرأته. (الجزیراتی علی سنن الکبریٰ، ج ۷، ص ۳۳۸)

نافعؓ کہتے ہیں کہ ابن عمرؓ نے فرمایا جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں، اس نے اپنے رب کی نافرمانی کی اور اس کی بیوی اس سے جدا ہوگئی۔

۲۴۔ حدثنا سعید المقبری قال جاء رجل الی عبد الله بن عمرؓ وانا عنده فقال یا ابا عبد الرحمن انه طلق امرأته مائة مرة قال بانت منك بثلاث وسبعة وتسعون بحاسبک الله بها يوم القيامة. (معتمد علی الزقاق، ج ۵، ص ۱۲)

سعید المقبریؓ کہتے ہیں کہ میں ابن عمرؓ کے پاس تھا کہ ایک شخص آیا اور اس نے کہا اے ابو عبد الرحمن (عبد اللہ ابن عمرؓ کی کنیت) اس نے اپنی بیوی کو سو طلاقیں دے دی ہیں۔ آپؓ نے فرمایا تین سے وہ تم سے جدا ہوگئی اور ستانوے طلاقیں پر اللہ تعالیٰ قیامت کے دن تجھ سے محاسبہ کرے گا۔

آثار اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ

۲۵۔ عن محمد بن ایاس بن البکیر عن ابی ہریرۃؓ وابن عباسؓ وعائشہؓ

وعبدالله ابن عمرو ابن العاص سئلوا عن البكر يطلقها زوجها ثلاثاً فكلهم قالوا لا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۵، ص ۲۳)

محمد ابن ایاسؒ سے روایت ہے کہ ابو ہریرہؓ، عبد اللہ ابن عباسؓ، عائشہؓ اور عبد اللہ ابن عمروؓ ابن العاصؓ سے اس عورت کے بارے میں جسے اس کے شوہر نے صحبت سے پہلے طلاق دے دی ہو پوچھا گیا تو ان چاروں حضرات نے فرمایا وہ عورت اس کے لیے حلال نہیں ہوگی یہاں تک کہ وہ کسی دوسرے مرد سے نکاح کر لے۔

۳۶۔ عن رجل من الانصار يقال له معاوية ان ابن عباس وابا هريرة وعائشة قالوا لا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۵، ص ۲۲) معاویہ انصاری کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن عباسؓ، ابو ہریرہؓ اور عائشہ صدیقہؓ نے (اس عورت کے متعلق جس کو تین طلاقیں دی گئی ہوں) فرمایا وہ حلال نہیں ہوگی تا وقتیکہ کسی دوسرے سے نکاح نہ کر لے۔

فتاویٰ حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاصؓ

۲۷۔ ان عطاء بن يسار قال جاء رجل يستفتي عبد الله بن عمرو بن العاص عن رجل طلق امرأته ثلاثاً قبل ان يمسه فقال عطا فقلت انما طلاق البكر واحدة فقال لى عبد الله بن عمرو انما انت قاص الوحدة تبينها والثلابة تحرمها حتى تنكح زوجاً غيره۔ (السنن الکبریٰ، ج ۷، ص ۳۳۵)

عطاء ابن یسارؓ بیان کرتے ہیں کہ ایک شخص نے اس مرد کے بارے میں جس نے اپنی بیوی کو صحبت سے پہلے طلاق دے دی حضرت عبد اللہ ابن عمرو بن العاصؓ سے فتویٰ معلوم کیا۔ عطا کہتے ہیں کہ ”میں نے کہا غیر مدخولہ کی تو ایک ہی طلاق ہے“ تو حضرت عبد اللہ ابن عمروؓ نے فرمایا تم صرف قصہ گو ہو غیر مدخولہ ایک طلاق سے بائن اور تین طلاقیں سے حرام ہو جائے گی یہاں تک کہ اس کے علاوہ کسی اور سے نکاح کر لے یعنی ایک طلاق سے اس کا نکاح ختم ہو جائے گا البتہ اگر عورت راضی ہو تو عدت کے بعد دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے اور تین طلاقیں کے بعد اس طرح جدا ہوگی کہ جب تک دوسرے سے نکاح نہ کر لے اور یہ دوسرا شوہر اس سے لطف اندوز نہ ہو لے پہلے کے لیے حلال نہ ہوگی۔

فتویٰ حضرت ابو ہریرہؓ

۲۸۔ عن معاویہ بن ابی عیاش الانصاری انه کان جالس مع عبد اللہ بن الزبیر و عاصم بن عمر رضی اللہ عنہما قال فجاء بما محمد بن ایاس بن البکیر فقال ان رجل من اهل البادية طلق امراته ثلاثاً قبل ان یدخل بها فماذا ترایان فقال ابن الزبیر هذا الامر مالنا فیه قول اذهب الی ابن عباس و ابی ہریرہ فانسی ترکتہما عند عائشة رضی اللہ عنہا ثم اتتنا فاخبرنا فذهب فسالہما قال ابن عباس لابی ہریرہ افنتہ یا ابا ہریرہ فقد جاء تک معضلة فقال ابو ہریرہ الواحدة تبینہا والثلاث تحرما حتی تنکح زوجاً غیرہ وقال ابن عباس مثل ذلک۔ (السنن الکبریٰ، ج ۷، ص ۳۲۵)

معاویہ بن ابی عیاش انصاریؓ بیان کرتے ہیں کہ وہ حضرت عبداللہ بن زبیر اور عاصم ابن عمرؓ کے ساتھ بیٹھے تھے کہ محمد بن ایاسؓ آگئے اور کہا کہ ایک دیہاتی نے اپنی بیوی کو طلاق سے پہلے تین طلاقیں دے دی ہیں، آپؓ دونوں حضرات اس کے متعلق کیا رائے رکھتے ہیں؟ عبداللہ بن زبیرؓ نے فرمایا اس مسئلہ کا علم ہمیں نہیں ہے۔ تم عبداللہ ابن عباسؓ اور ابو ہریرہؓ کے پاس جاؤ وہ دونوں حضرات حضرت عائشہ صدیقہؓ کے یہاں ہیں اور دونوں حضرات جو مسئلہ بتائیں اسے ہمیں بھی بتا دینا۔ محمد بن ایاسؓ ان دونوں حضرات کے پاس گئے اور ان سے معلوم کیا تو حضرت عبداللہ ابن عباسؓ نے حضرت ابو ہریرہؓ سے کہا کہ ایک مشکل مسئلہ پیش آ گیا ہے، آپ ہی اس کے بارے میں فتویٰ دیں تو حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا ایک طلاق تو عورت کو بائن کر دے گی اور تین طلاقیں اسے حرام کر دیں گی یہاں تک کہ کسی دوسرے مرد سے نکاح کر لے، حضرت عبداللہ ابن عباسؓ نے بھی یہی فتویٰ دیا۔

اثر حضرت زید ابن ثابتؓ

۲۹۔ عن الحکم ان علیا وابن مسعود و زید بن ثابت رضی اللہ عنہم اجمعین قالوا اذا طلق البکر ثلاثاً فجمعها لم تحل له حتی تنکح زوجاً غیرہ۔ (معنف عبدالرزاق، ج ۶، ص ۳۳۶)

حکم سے روایت ہے کہ حضرت علی عبداللہ ابن مسعود اور حضرت زید ابن ثابت رضی اللہ عنہما جمعین نے فرمایا کہ غیر مدخولہ کو جب اکٹھی تین طلاقیں دی گئیں تو وہ شوہر کے لیے حلال نہیں ہوگی تاوقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کر لے۔ (یہ اثر بحوالہ سنن سعید ابن منصور حضرت علیؑ کے آثار کے تحت مذکور ہو چکا ہے)

اثر حضرت انس بن مالکؓ

۳۰۔ حدثنا سعیدنا ابو عوانہ عن شقیق عن انس ابن مالک فی من طلق امرأته ثلاثاً قبل ان يدخل بها قال لا تحل له حتی تنكح زوجاً غیره و كان عمر اذا اتى برجل طلق امرأته ثلاثاً اوجع ظهره. (سنن سعید ابن منصور، القسم الاول من المجلد الثالث، ص ۲۶۰، رقم الحديث ۱۵۷۳ و قال المنعذ الاعظمی و اخرجه الطحاوی عن صالح بن عبد الرحمن عن المصنف، ج ۲، ص ۳۴)

شقیق روایت کرتے ہیں کہ حضرت انسؓ اس شخص کے بارے میں جس نے اپنی بیوی کو محبت سے پہلے طلاق دی، فتویٰ دیتے تھے کہ وہ عورت اس کے لیے حلال نہ ہوگی تاوقتیکہ وہ دوسرے مرد سے نکاح نہ کر لے اور فرماتے تھے کہ حضرت عمرؓ کے پاس جب ایسا شخص لایا جاتا جس نے اکٹھی تین طلاقیں دی ہوں تو وہ اس کی پشت پر دڑے مارتے تھے۔

اثر ام المومنین حضرت ام سلمہؓ

۳۱۔ عن جابر قال سمعت ام سلمه سئلت عن رجل طلق امرأته ثلاثاً قبل

ان يدخل بها فقالت لا تحل له يطأها زوجها. (مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۵، ص ۵۲)

حضرت جابرؓ کہتے ہیں کہ اس شخص کے متعلق جس نے محبت سے پہلے اپنی بیوی کو تین طلاق دے دی تھی میں نے حضرت ام سلمہؓ کو فرماتے ہوئے سنا کہ اب اس کے شوہر کے لیے حلال نہیں کہ اس کے ساتھ ہم بستری ہو۔

اثر حضرت عمران بن حصینؓ و ابو موسیٰ اشعریؓ

۳۲۔ اخبرنا حمید بن واقع بن سبحان ان رجلاً اتى عمران ابن حصین

وہو فی المسجد فقال رجل طلق امرأته ثلاثا وهو فی مجلس قال
 الم برہ (یعنی الم بمعصیہ ربہ) وحرمت علیہ امرأته قال فانطلق
 السرجل فذكر ذلك لابی موسیٰ اشعریٰ یرید بذلك عیبه فقال
 الاثری ان عمران ابن حصین قال کذا وکذا فقال ابو موسیٰ اکثر اللہ فینا
 مثل ابی نجید. (السنن الکبریٰ، ج ۷، ص ۳۲۲)

حمید ابن واقع نے خبر دی کہ ایک شخص حضرت عمرانؓ ابن حصینؓ کی خدمت میں حاضر
 ہوا جبکہ وہ مسجد میں تھے اور اس نے کہا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو بیک مجلس تین طلاقیں
 دے دی ہیں، حضرت عمرانؓ نے فرمایا وہ اپنے رب کی نافرمانی کی بنا پر گنہگار ہوا اور اس کی
 عورت اس پر حرام ہوگئی، یہ شخص ان کے پاس سے حضرت ابو موسیٰؓ اشعریؓ کی خدمت میں
 آیا اور بطور شکایت کے کہا کہ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ عمرانؓ نے یہ کیا فتویٰ دیا ہے، یہ سن کر
 حضرت ابو موسیٰؓ اشعریؓ نے (حضرت عمرانؓ کی تصویب کرتے ہوئے) فرمایا ہمارے اندر
 ابو نجید عمرانؓ ابن حصینؓ جیسے لوگوں کی اللہ تعالیٰ کثرت فرمائیں۔

اثر حضرت مغیرہ بن شعبہؓ

۳۳. عن طارق بن عبد الرحمن قال سمعت قیس بن ابی حازم قال قال
 رجل المغیرة ابن شعبه وانا شاهد عن رجل طلق امرأته مائة قال ثلاثا
 تحرم و سبع تسعون فضل. (السنن الکبریٰ، ج ۷، ص ۳۲۶)

طارق ابن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ میں نے قیس ابی حازمؓ کو بیان کرتے سنا کہ
 ایک شخص نے حضرت مغیرہ ابن شعبہؓ سے میری موجودگی میں سوال کیا کہ ایک مرد نے اپنی
 بیوی کو سو طلاقیں دے دی ہیں۔ حضرت مغیرہؓ نے فرمایا تین طلاقیں نے حرام کر دیا اور
 ستانوے فاضل وراثتیں ہیں۔

یہ پندرہ حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے آثار و فتاویٰ ہیں جن سے روز
 روشن کی طرح واضح ہے کہ ان حضرات کے نزدیک ایک مجلس کی تین طلاقیں تین ہی ہوتی
 ہیں اور کسی ایک صحابی سے بھی ان فتوؤں کے خلاف کوئی روایت ذخیرہ احادیث میں موجود نہیں
 ہے۔ اگر کوئی اس بات کا مدعی ہے کہ ان فتوؤں کے خلاف بھی روایتیں حضرات صحابہؓ سے

منقول ہیں تو وہ کتب حدیث سے ایسی چند صحیح روایتیں پیش کر دے۔ (ہاتھ بڑھانے کا اشارہ)
کنتم صادقین

بے جا جسارت

ایک غیر مقلد عالم جوانی جماعت میں اہمیت کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں، حضرات صحابہؓ کے ان فتوؤں کی شرعی حیثیت کو خودوش بنانے کی ناز بیا جسارت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ایک مجلس میں اگر کسی نے تین طلاق دے دی تو اسے ایک ہی طلاق تصور کریں گے جہاں تک حضرت عمر فاروقؓ کے اختیار کردہ طریق کار کا تعلق ہے تو انھوں نے بطور تعزیر ایک آرڈیننس جاری کر کے فرمایا تھا کہ اگر کسی نے تین طلاق اپنی بیوی کو بیک وقت دے دی تو تین طلاق کا اطلاق ہو جائے گا، خلیفہ ثانی نے نص شرعی پر مصلحت شرعی کو ترجیح دی تھی۔ ویسے حضرت عمر فاروقؓ کے اس طریق کار کو اس وقت کے عام مسلمانوں نے تسلیم نہیں کیا، صرف تیرہ افراد نے اس کو تسلیم کیا تھا، اور وہ سبھی خلیفہ وقت کے گورنر تھے۔“

(روزنامہ ”اخبار شرق“، کلکتہ، ۱۶ ستمبر ۱۹۹۳ء)

موصوف نے اپنی اس غیر ذمہ دارانہ بلکہ بجرمانہ تحریر میں چار دعوے کیے ہیں:

- الف: ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک ہی تصور ہوں گی۔
- ب: حضرت فاروقؓ اعظمؓ کا تین طلاقیں کو تین شمار کرنے کا فیصلہ شرعی نہیں بلکہ بطور سزا کے سرکاری آرڈیننس تھا۔
- ج: تمام صحابہؓ نے ان کے اس فیصلے کو تسلیم نہیں کیا تھا، صرف ان کے تیرہ گورنروں نے اس کو تسلیم کیا تھا۔

آپ دیکھ رہے ہیں کہ موصوف صرف دعویٰ پر دعویٰ کرتے چلے گئے ہیں اور کسی بھی دعویٰ پر کوئی ثبوت پیش نہیں کیا ہے۔ علم و تحقیق کی دنیا میں ایسے دعوؤں کی کیا حیثیت ہے اہل نظر خوب جانتے ہیں:

الف: اوپر دلائل سے یہ معلوم ہو چکا ہے کہ قرآن، صحیح احادیث اور آثار صحابہؓ بھی نااطق ہیں

کہ تین طلاقیں تین ہی شمار ہوں گی۔

ب: گذشتہ سطور میں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے حوالے سے یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ خلفائے راشدین نے اپنے عہد خلافت میں عقائد، عبادات، معاملات، مناکحت وغیرہ سے متعلق جو احکام صادر فرمائے ہیں از روئے قرآن و حدیث ان کی حیثیت شرعی فتوؤں کی ہے۔

ج: حضرت عمرؓ کے اس شرعی فیصلے کو تسلیم نہ کرنے والوں میں سے موصوف زیادہ نہیں صرف دس کے نام صحیح و مستند حوالوں سے پیش کر دیں تاکہ ان کے دعویٰ کی صداقت

ثابت ہو جائے۔ وادعوا شهداء کم ان کنتم صادقین۔ الآیہ جن تیرہ گورزوں نے حضرت فاروق اعظمؓ کے اس فیصلے کو تسلیم کیا تھا ان کے نام بتائے جائیں۔ علامہ شبلی مرحوم نے الفاروق میں عہد فاروقی کے درج ذیل والیوں (گورزوں) کا ذکر کیا ہے:

(۱) ابو عبیدہؓ بن الجراح (۲) یزید بن ابوسفیانؓ (۳) معاویہؓ بن ابی سفیانؓ۔ یہ تینوں حضرات یکے بعد دیگرے شام کی گورنری پر فائز رہے۔ (۴) عمرو بن عاصؓ (مصر) (۵) سعد بن ابی وقاصؓ (کوفہ) (۶) عتبہ بن غزوآنؓ (بصرہ) (۷) ابوموسیٰ اشعریؓ (بصرہ) (۸) عتاب بن اسیدؓ (مکہ معظمہ) (۹) نافع بن عبد الحارثؓ (۱۰) خالد بن العاصؓ (یہ دونوں حضرات بھی مکہ معظمہ کے گورنر رہے) (۱۱) عثمان بن ابی العاصؓ (طائف) (۱۲) یعلیٰ بن امیہؓ (۱۳) علاء بن الحضرمیؓ (یہ دونوں حضرات یکے بعد دیگرے یمن کے گورنر مقرر ہوئے) (۱۴) عیاض بن غنمؓ (جزیرہ) (۱۵) عمرو بن سعدؓ (حمص) (۱۶) حذیفہ بن یمانؓ (۱۷) نافع بن عبد الحارثؓ (یہ دونوں بالترتیب مدائن کی گورنری پر فائز رہے)

علامہ شبلی مرحوم کی بیان کردہ فہرست میں بعد فاروقی یہ سترہ حضرات منسوب دلایت (گورنری) پر فائز رہے۔ اوپر جن حضرات صحابہؓ کے آثار نقل کیے گئے ہیں ان میں بجز حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ کے کسی کا بھی نام اس فہرست میں نہیں ہے جس سے موصوف کے دعوے کا مبنی بر افتراء جھوٹ اور غلط ہونا بالکل ظاہر ہے۔ اس طرح کے بے بنیاد دعوؤں کا مبنی بر افتراء جھوٹ اور غلط ہونا بالکل ظاہر ہے۔ اس طرح کے بے بنیاد دعوؤں سے رسوائی کے علاوہ کچھ حاصل نہیں، پھر ان کی اس تحریر کا یہ پہلو کس قدر اذیت ناک ہے کہ جس فاروق

اعظم کے متعلق زبان رسالت کی یہ شہادت ہے (ان الله جعل الحق على لسان
عمرؤ و قلبه يقول به) اسی ترجمان حق و صداقت کے بارے میں کہا جا رہا ہے کہ اس
نے اپنی حکمت عملی اور پولیٹکس پر حکم شرعی کو بھینٹ چڑھا دیا اور وہ حضرات صحابہؓ جن کی
راست بازی و اتباع حق پر خود کتاب الہی شاہد ہے (اولئك هم الصادقون حقاً)
انھیں کے متعلق یہ انوہ پھیلائی جا رہی ہے کہ حکومت کے زیر اثر اور حاکم وقت کی رعایت
میں ان مقدس بزرگوں نے کتاب و سنت کو نظر انداز کر دیا۔ (والله هذا بہتان عظیم)

موصوف جس بات کو آج ڈھرا رہے ہیں آج سے نصف صدی پہلے انھیں جیسے ایک
بے باک صاحب قلم نے حضرت فاروق اعظمؓ کے اس فیصلے کے بارے میں اسی جیسے
ناشائستہ کلمات لکھنے کی جسارت کی تھی جس کی تردید میں جماعت اہل حدیث (غیر مقلدین
کے ایک قبحہ و نامور عالم مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی) نے ایک مضمون سپرد قلم کیا تھا جس میں
وہ لکھتے ہیں، حضرت عمرؓ کی نسبت یہ تصور دلانا کہ انھوں نے (معاذ اللہ) آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی سنت کو بدل ڈالا بہت بھاری جرأت ہے۔ واللہ اس عبارت کو نقل کرتے وقت
ہمارا دل دال گیا اور حیرانی طاری ہو گئی کہ ایک شخص جو خود مسئلے کی حقیقت کو نہیں سمجھا وہ خلیفہ
رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ خیال رکھتا ہے کہ وہ سنت کے بدلنے میں اس قدر رچری تھا
کہ استغفر اللہ ثم استغفر اللہ، چند سطروں کے بعد مولانا سیالکوٹی لکھتے ہیں:

”یہ نہ سوچا کہ اگر حضرات شیعہ کسی وقت آپ کا یہ پرچہ پیش کر کے
سوال کو پلٹ کر یوں کہہ دیں کہ آپ کے خلیفہ نے سنت رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کو بدل ڈالا، سنت صدیقی کے بھی خلاف کیا اور خود بھی دو
تین سال تک اسی سنت مستمرہ پر عمل کرتے رہے پھر اپنے بھی خلاف
کیا اور ان زمانوں میں جس قدر صحابہؓ تھے ان سب کے خلاف کیا گویا
خلاف قرآن کیا، خلاف حدیث کیا اور خلاف اجماع صحابہؓ کیا، ان
تین دلیلوں کے بعد آپ کے پاس کون سی دلیل تھی جس سے آپ کو
ان کے خلاف کرنا جائز ہوا یا تو دلیل لائیے یا خلیفہ کی مداخلت فی
الدین اور معاذ اللہ تحریف و تبدیل دین مانئے۔ تو اس کے جواب میں
کیا کہہ سکیں گے؟ اللہ اکبر اہل سنت و اہل حدیث ہو کر اور خلافت

فاروقی کو حق مان کر اس قدر جرأت اعادنا اللہ منہا۔

(اخبار اہل حدیث، ۱۵ نومبر ۱۹۲۹ء، بحوالہ الازہار المربعہ، ص ۱۳۲-۱۳۳)

موصوف نے عرض کیا ہے کہ اپنی ہی جماعت کے پیشرو و متحر و نامور عالم دین کی اس عبارت کو بار بار پڑھیں اور نصیحت حاصل کریں کیونکہ یہ خود ان کے گھر کی بات ہے جس کے مان لینے میں کوئی عار نہیں۔ (والحق الحق ان یتبع)

(۳) اجماع

قرآن و حدیث کے بعد شریعت اسلامی کا تیسرا ماخذ اجماع ہے۔ عہد فاروقی میں حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اس بات پر اجماع ہو چکا ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں تین ہی شمار ہوں گی۔ ذیل میں اس اجماع کے ثبوت میں محققین فقہاء و محدثین کے اقوال ملاحظہ ہوں:

۱۔ محقق حافظ محمد بن عبدالواحد المعروف بابن الہمام لکھتے ہیں:

وذهب جمهور الصحابة والتابعين و من بعدهم من ائمة المسلمين الى انه يقع ثلاث۔ (فتح القدیر، ج ۳، ص ۳۳۰)

جمہور صحابہ کرام اور تابعین اور بعد کے ائمہ مسلمین کا یہی مذہب ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوں گی۔

آگے چل کر لکھتے ہیں کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اسی پر اجماع ہے۔ فاجماعہم ظاہر فانه لم ينقل عن احد منهم انه خالف عمر رضي الله عنه حين امضى الثلاث له (فتح القدیر، ج ۳، ص ۳۳۰) حضرات صحابہ کا اجماع ظاہر ہے کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فیصلہ کہ تین طلاقیں تین ہیں، کی کسی صحابی سے مخالفت منقول نہیں۔

۲۔ علامہ بدر الدین العینی لکھتے ہیں:

ومذهب جماهير العلماء من التابعين ومن بعد منهم الاوزاعي والنخعي والثوري وابو حنيفة واصحابه ومالك واصحابه والشافعي واصحابه واحمد واصحابه واسحاق وابوثور وابوعبيد واخرون كثيرون على من طلق امراته ثلاثاً وقعن ولكنه بائم وقالوا من خالف فيه

فہو شاذ مخالف لاهل السنة وانما تعلق به اهل البدع ومن لا يلتفت اليه لشذوذه من الجماعة۔

(عمدة القاری باب من اجاز طلاق الثلاث، ج ۲۰، ص ۲۳۳، مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ پاکستان)

تاہم اور ان کے بعد کے جمہور علماء جن میں امام اوزاعی، امام غنی، امام ثوری، امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب، امام مالک اور ان کے اصحاب، امام شافعی اور ان کے اصحاب، امام احمد اور ان کے اصحاب، امام اسحاق بن راہویہ، امام ثور، امام ابو عبیدر، حمم اللہ وغیرہ دیگر بہت سارے ائمہ کا یہی مذہب ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوں گی۔ البتہ اس طرح طلاق دینے والا گنہگار ہوگا۔ جمہور کہتے ہیں کہ اس مسئلہ میں جس نے مخالفت کی وہ شاذ اور مخالف اہل سنت ہے اس نے اس مسئلے میں اہل بدعت اور ایسے لوگوں کی پیروی کی ہے جو جماعت مسلمین سے کٹ جانے کی وجہ سے قابل التفات نہیں ہیں۔

۳۔ مفسر محمد الامین بن محمد الخزاز الشنقیطی اپنی تفسیر میں محدث ابن العربی المالکی کا بیان نقل کرتے ہیں:

وغوی قوم من اهل المسائل فتبعوا الاهواء المبتدعة فيه وقالوا ان قول انت طالق ثلاثاً كذب لانه لم يطلق ثلاثاً كما لو قال طلقت ثلاثاً ونم يطلق الا واحدة۔۔۔ ولقد طوفت في الافاق والقيت من علماء الاسلام وارباب المذاهب فما سمعت لهذه المسئلة بخبر ولا اجسنت لها باثر الا الشيعة الذين يرون نكاح المتعة جائز او لا يرون الطلاق واقعاً۔۔۔ وقد اتفق علماء الاسلام وارباب الحل والعقله في الاحكام على ان الطلاق الثلاث في كلمة وان كان حراماً في قول بعضهم وبدعة في قول الآخرين لازم۔۔۔ ومناسبوه الى الصحابة كذب بحث لا اصل له في كتاب ولا رواية له عن احد۔ (اضواء البيان بحذف سیر، ج ۱، ص ۱۳۶)

اہل مسائل میں سے ایک قوم بھٹک گئی اور اس مسئلہ میں بدعتیوں کی ہوائے نفس کی پیروی کرتے ہوئے وہ کہتی ہے کہ انت طلاق ثلاثاً (تجہ پر تین طلاق ہے) جھوٹ ہے کہ اس نے تین طلاقیں نہیں دی ہیں جس طرح سے اس کا یہ کہنا غلط ہے کہ طلقت ثلاثاً (میں نے تین طلاقیں دیں) حالانکہ اس نے ایک طلاق دی ہے۔ میں نے اطراف عالم کی

قوب سیر کی اور علماء اسلام دار باب مذاہب سے ملاقاتیں کیں اس مسئلہ سے متعلق میں نے نہ کوئی خبر سی اور نہ کسی اثر کا مجھے علم ہوا۔ البتہ صرف شیعہ جمعہ کو جائز اور تین طلاؤں کو غیر واقع کہتے ہیں۔ جب کہ علماء اسلام اور معتد فقہائے امت متفق ہیں کہ ایک کلمہ کی تین طلاقیں (اگرچہ بعض کے نزدیک حرام اور بعض کے نزدیک بدعت ہیں) لازم ہیں اور جن لوگوں نے اس قسم کی تین طلاؤں کے واقع نہ ہونے کے قول کو صحابہ کی جانب منسوب کیا ہے ان کا یہ نرا جھوٹ ہے اس کی کوئی اصل کسی کتاب میں نہیں ہے اور نہ ہی کسی صحابی سے کوئی روایت ہے۔

۴۔ امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد القرطبی المالکی لکھتے ہیں:

قال علماءنا واتفق ائمة الفتوى على لزوم ايقاع الثلاث في كلمة واحدة وهو قول جمهور والسلف وشذ طاؤس وبعض اهل الظاهر الى ان طلاق الثلاث في كلمة واحدة يقع واحدة ويروى هذا عن محمد بن اسحاق والحجاج بن ارطاة وقيل عنهما لا يلزم منه شئ وهو قول مقاتل ويحكي عن داود انه قال لا يقع والمشهور عن الحجاج ان ارطاة وجمهور السلف والائمة انه لازم واقع ثلاثاً ولا فرق بين ان يقع ثلاثاً مجتمعة في كلمة او متفرقة في كلمات۔ (الجامع الاحكام القرآن، ج ۳، ص ۱۲۹)

ہمارے علماء کا قول ہے کہ مالکی ائمہ فتاویٰ متفق ہیں کہ ایک کلمہ کی تین طلاقیں ہی واقع ہوں گی اور اسی کے جمهور سلف قائل ہیں۔ طاؤس اور بعض اہل ظاہر اس قول شاذ کے قائل ہیں کہ ایک کلمہ کی تین طلاقیں ایک ہوں گی۔ محمد ابن اسحاق امام مغازی اور حجاج بن ارطاة کی جانب بھی اس قول کو منسوب کیا گیا ہے اور ان دونوں کی جانب یہ بھی منسوب ہے کہ ایک طلاق بھی واقع نہ ہوگی۔ یہی مقاتل کا قول ہے اور امام داؤد ظاہری کی جانب بھی اس قول کی نسبت کی گئی ہے اور مشہور روایت حجاج بن ارطاة سے اور جمهور سے یہی ہے کہ تین ہی لازم ہوں گی۔

۵۔ امام محمد بن الدین ابو زکریا یحییٰ بن الشرف النووی الشافعی لکھتے ہیں:

وقد اختلف العلماء فيمن قال لامرأته انت طالق ثلاثاً فقال الشافعي ومالك و ابو حنيفة واحمد و جماهير العلماء من السلف والخلف يقع الثلاث۔ (شرح مسلم، ج ۱، ص ۴۷۸)

جس شخص نے اپنی بیوی کو کہا تجھ پر تین طلاق ہے، اس بارے میں علماء کے اقوال مختلف ہیں۔ امام شافعی، مالک، امام ابو حنیفہ، امام احمد اور جمہور سلف و خلف رحمہم اللہ کا مذہب ہے کہ اس صورت میں تین طلاقیں واقع ہوں گی۔

۶۔ امام حافظ ابن حجر عسقلانی جمہور کے مذہب کی تائید کرتے ہوئے رقم طراز ہے:

فالراجح فی الموضوعین تحريم المتعة وإيقاع الثلاث للاجماع الذی انعقد فی عهد عمر رضی اللہ عنہ علی ذلک ولا یحفظ ان احدا فی عهد عمر خالفه فی واحد منهما وقد دلّ اجماعهم علی وجود الناسخ وان کان خفی عن بعضهم قبل ذلک حتی ظهر لجمعهم فی عهد عمر فالمتخالف بعد هذا الاجماع منا بذله والجمهور علی عدم اعتبار من احدث الاختلاف بعد الاتفاق. (فتح الباری ج ۹ ص ۳۱۹ بحوالہ اعلام السنن، ج ۱۱ ص ۱۵۰)

پس راجح ان دونوں قضیوں میں متعہ کا حرام ہونا اور اکٹھی تین طلاقیں کا تین ہونا ہی ہے کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں اس پر اجماع ہو چکا ہے۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں کسی نے ان دونوں مسکوں میں اختلاف کیا ہو صحیح روایت سے ثابت نہیں اور حضرات صحابہ کا اجماع بذات خود ناسخ کے وجود کو بتا رہا ہے اگرچہ یہ ناسخ اجماع سے پہلے بعض حضرات پر مخفی رہا لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں سب پر روشن ہو گیا لہذا اس اجماع کے بعد اس کی مخالفت کرنے والا اجماع کو پس پشت ڈالنے والا ہے اور جمہور کا اتفاق ہے کہ کسی مسئلہ پر اتفاق و اجماع ہو جانے کے بعد اس میں اختلاف پیدا کرنے والے کا قول غیر معتبر اور مردود ہے۔

۷۔ حافظ ابن القیم احسنی لکھتے ہیں کہ امام ابوالحسن علی بن عبد اللہ بن ابراہیم المشطی نے الوثائق الکبیرہ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جو اپنے موضوع پر بے مثل ہے اس میں امام موصوف نے لکھا ہے:

الجمهور من العلماء علی انه یلزمه الثلاث وبه القضاء وعلیه الفتوی وهو الحق الذی لا شک فیہ. (اغاثہ اللہقان، ج ۱ ص ۳۲۶) جمہور علماء اس پر متفق ہیں کہ اس پر تین طلاقیں لازم ہیں یہی فیصلہ ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے اور بلا ریب یہی حق ہے۔

۸۔ علامہ ابن رجب احسنی تلمیذ رشید حافظ ابن القیم اپنی کتاب مشکل الاحادیث

الواردة في ان الطلاق اشلاث واحدة میں لکھے ہیں:

اعلم انه لم يثبت عن احد من الصحابة ولا من التابعين ولا من الامة السلف المعتمد بقولهم في الفتاوى في الحلال والحرام شي صريح في ان الطلاق الثلاث بعد الدخول يحتسب واحدة اذا سبق بلفظ واحد (الاشفاق على احكام الطلاق ص ۳۵ مطبوعه مصر و سير الحات في علم الطلاق، ص ۷۷، ليلوسف بن عبد الرحمن ابن الهادي الحنبلي بحواله مجله البحوث الاسلاميه، ج ۱، عدد ۳، ۱۳۹۷ هجري، الرياض، المملكة العربية السعودية).

یہ بات جان لو! کہ صحابہ، تابعین اور ان کے سلف جن کا قول دربارہ حلال و حرام معتبر مانا جاتا ہے کسی سے بھی بصراحت یہ ثابت نہیں ہے کہ محبت کے بعد کی تین طلاقیں جو ایک لفظ سے دی گئی ہوں ایک شمار ہوں گی۔

۹۔ علامہ ابن تیمیہ کے جد امجد ابوالبرکات مجد الدین عبدالسلام المقلب بابن تیمیہ الحنبلی اپنی مشہور کتاب منہجی الاخبار میں ”باب ماجاء فی طلاق البتہ و جمع الثلاث و تفريقها“ میں احادیث و آثار نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وهذا كله يدل على اجماعهم على صحة وقوع الثلاث بالكلمة الواحدة. (منہجی الاخبار، ص ۲۳۷) یعنی یہ احادیث، آثار و روایات کرتے ہیں کہ ایک کلمہ سے تین طلاقوں کے واقع ہونے پر صحابہ کرام کا اجماع ہو چکا ہے۔ حافظ ابوالبرکات حنبلی رحمۃ اللہ علیہ کی اس واضح صراحت کے بالقابل حافظ ابن قیم لکھتے ہیں کہ:

ان شيخنا حكى عن جده ابي البركات انه يفتي بذلك احيانا سرا يعني ہمارے شیخ امام ابن تیمیہ نے اپنے دادا حافظ ابوالبرکات کے بارے میں یہ بتایا کہ وہ اپنی کتاب میں درج اپنے مسکب کے برخلاف کبھی کبھی پوشیدہ طور پر ایک مجلس کی تین طلاقوں کے بارے میں ایک ہونے کا فتویٰ دے دیتے تھے۔ حافظ ابن قیم اور ان کے شیخ حافظ ابن تیمیہ کی علمی جلالت شان کے اعتراف اور ان کی نقل پر اعتماد کے باوجود ہم یہ بات ماننے کے لیے قطعی طور پر تیار نہیں ہیں۔ اس لیے کہ ابن تیمیہ اپنے دادا کے جس رویہ کی اطلاع دے رہے ہیں وہ کسی سچے پکے مومن کا نہیں ہو سکتا بلکہ یہ وطیرہ تو ان بزدلوں کا ہے جن کی قرآن و حدیث میں کثرت سے مذمت آئی ہے۔

حافظ ابن الہمام، حافظ ابن حجر عسقلانی محدث ابوبکر ابن العربی، شیخ ابوالبرکات ابن تیمیہ کے علاوہ امام طحاوی نے شرح معانی الآثار میں ابوبکر خاص رازی احکام القرآن میں امام ابوالولید الباجی "المحتقى" میں ابن رجب مشکل الاحادیث الواردة میں ابن الہادی سیر الحاشی فی علم المطلق میں امام زرقانی شرح موطا میں، علامہ ابن اسین شرح بخاری میں، علامہ ابن حزم ظاہری المکملی میں، امام خطابی شرح سنن ابی داؤد میں اور حافظ ابن عبدالبر تمہید و استدکار میں بصر احث لکھتے ہیں کہ عہد فاروقی میں صحابہ کا اس مسئلہ پر اجماع ہو چکا ہے۔ بغرض اختصار ان حضرات کی عبارتیں اس موقع پر حذف کر دی گئی ہیں اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں "ان اهل السنة والجماعة متفقون على ان اجماع الصحابة حجة" (اہل سنت والجماعت متفق ہیں کہ صحابہ کرام کا اجماع حجت ہے) (فتح الباری ج ۱۳ ص ۲۶۶)

خود علامہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ مشائخ علم اور ائمہ دین کسی مسئلہ پر اجماع کر لیں تو ان کا اجماع و اتفاق حجتہ قاطعہ ہوگا۔ (الواسطہ ص ۴۷، بحوالہ عمدۃ الاثاث، ص ۴۲) اور حافظ ابن القیم زاد المعاد میں بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور خلفائے راشدین کے عمل کے بعد کسی اور کی بات قابل تسلیم ہی نہیں۔ (الواسطہ، ص ۴۷ بحوالہ عمدۃ الاثاث، ص ۴۲) اور یہ بات ثابت اور محقق ہے کہ حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی رضی اللہ عنہم ایک مجلس کی تین طلاقوں کو تین ہی مانتے ہیں۔ اس لیے ان کے مقابلے میں کسی کی بات قابل تسلیم نہیں ہونی چاہیے۔

اوپر کی نقول سے مدلل طور پر یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ عہد فاروقی میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا اس پر اجماع بھی ہو چکا ہے۔ اپنے آپ کو اہل السنۃ والجماعت کے زمرہ میں شمار کرنے والوں کے لیے کسی اعتبار سے بھی درست نہیں ہے کہ وہ اس اجماعی مسئلہ کو چھوڑ کر زید و بکر کے شاذ قول پر عمل کریں جس سے نہ صرف ایک حجتہ شرعیہ کا ترک لازم آ رہا ہے بلکہ بعض اہل بدع کے ساتھ مشابہت بھی ہو رہی ہے۔

جو لوگ اس اجماع کو غیر ثابت باور کرانے کے لیے ابوجعفر احمد بن محمد بن مغیث "بطلی التونی ۳۵۹ھ کی "کتاب الوثائق" سے یہ روایت پیش کرتے ہیں کہ حضرت علی، الرضی بن عوف، زبیر بن العوام، عبداللہ بن مسعود اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم مجلس حد کی تین طلاقوں کو ایک شمار کرتے تھے۔ انھیں سوچنا چاہیے کہ سطور بالا میں مذکورہ اکابر

حدیث ماہرین فقہ اور ائمہ مسلمین کی ثبوت اجماع پر ان تصریحات کے مقابلے میں بیچارے ابن معیث الطلیطلی کی اس روایت کی کیا حیثیت ہے؟ جب کہ خود ابن معیث کا علم و فہم اور نقل روایت میں ان کی امانت اور کردار کی چنگلی علمائے رجال کے نزدیک غیر معروف ہے۔ (ابن معیث کے متعلق القواسم والعوام میں محدث ابن العربی کا نقد و تبصرہ دیکھا جائے)

علاوہ ازیں ابن معیث نے یہ روایت محمد بن وضاح کے حوالہ سے نقل کی ہے۔ چنانچہ وہ خود اس کی صراحت بایں الفاظ کرتے ہیں ”وینا ذلک کسلہ من ابن وضاح“ یہ ساری باتیں ہم نے ابن وضاح سے لی ہیں۔ (الجامع لاحکام القرآن القرطبی، ص ۱۳۲، ج ۳)

حالانکہ ان کے اور ابن وضاح کے درمیان صدیوں کا طویل فاصلہ ہے اس لیے فاصلے کو کئی وسائل و ذرائع سے طے کر کے وہ ابن وضاح تک پہنچے اس کی تفصیل ندارد ہے اس لیے یہ بے سند روایت اصول روایت کے مطابق لائق اعتبار نہیں ہو سکتی۔

اگر راوی اور روایت کی ان خامیوں سے صرف نظر کر کے ابن وضاح کی جانب یہ نسبت درست مان لی جائے تو خود مدار روایت یعنی محمد بن وضاح اس لائق نہیں ہیں کہ ان کی باتیں آنکھ بند کر کے تسلیم کر لی جائیں۔ اس لیے کہ الحافظ ابوالولید القرظی ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

انه كان جاهلاً بالفقه وبالعربية ينفي كثيراً من الاحاديث الصحيحة فمشله يكون بمنزلة العامي وان كثرت روايته. (الاشفاق بحواله اعلاء السنن ج ۱۱، ص ۷۶) ابن وضاح فقہ و عربیت سے ناواقف تھے۔ اکثر صحیح حدیثوں کی بھی نفی کر دیتے تھے۔ اس طرح کا آدمی عوام الناس میں شمار ہوگا اگرچہ اس کی روایت زیادہ ہوں۔

فن روایت کی یہ ایسی خامیاں ہیں جن کی وجہ سے روایت کی صحت مخدوش ہو جاتی ہے اور وہ اس قابل نہیں بنتی کہ ارباب علم و فن اس کی جانب متوجہ ہوں چنانچہ الحافظ القرظی لکھتے ہیں: ”والاشتغال برائی هذا الطليطلی وذاک المعبریطی من المهملین مشغل من لا مشغل عنده“ (اعلاء السنن ج ۱۱، ص ۷۶ بحوالہ الاشفاق) یہ طلیطلی اور معبریطی ایسے بے کار لوگ ہیں کہ ان کی باتوں میں وہ مشغول ہوگا جس کے پاس اور بولی کام نہ ہو۔

ان باتوں سے قطع نظر حضرات صحابہ کے آثار و اقوال کے قابل اعتماد ماخذ کتب حدیث مثلاً صحاح ستہ اور دیگر سنن، جوامع مسانید، معاجم، مصنفات وغیرہ ہیں جن میں

صحابہ کرام کی جانب منسوب ہر بات کو سند کے ساتھ نقل کرنے کا اہتمام کیا گیا ہے۔ اور ان مستند ماخذوں سے ایسی ایک روایت بھی صحیح سند کے ساتھ پیش نہیں کی جاسکتی جس سے یہ ثابت ہو کہ مذکورہ حضرات یعنی علی مرتضیٰ، عبدالرحمن بن عوف، زبیر بن العوام، عبداللہ بن مسعود اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم میں سے کسی نے مدخول بہا (جس کے ساتھ ہم بستری ہو چکی ہو) کو مجلس واحد میں دی گئی تین طلاقیں کو ایک طلاق قرار دیا ہے، بلکہ اس کے برعکس ان میں سے اکثر سے معتبر سندوں سے ثابت ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں تین ہی ہیں اور بقیہ حضرات سے اس کے خلاف کوئی روایت نہیں ہے، تفصیل گزر چکی ہے، یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن القیم جو اپنے شیخ علامہ احمد بن تیمیہ کی محبت و حمایت میں ہر طرف سے آنکھیں بند کر کے تین طلاقیں کو ایک ثابت کرنے پر مصر ہیں، ابن مغیث کی مذکورہ بالا روایت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”فقد صح بلاشك عن ابن مسعود و علي و ابن عباس الا لزام بالثلاث لمن اوقعها جملة و صح عن ابن عباس انه جعلها واحدة ولم نقف على نقل صحيح عن غيرهم من الصحابة بذلك الخ“ (الاعتقاد للہقان، ج ۱، ص ۳۲۹-۳۳۰) بغیر کسی شک و شبہ کے صحیح طور پر ثابت ہے کہ عبداللہ بن مسعود، علی اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم نے اکٹھی تین طلاقیں دینے والے پر تین ہی لازم کیا ہے اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے صحیح طور پر یہ بھی ثابت ہے کہ انھوں نے تین کو ایک قرار دیا ہے، اور ان کے علاوہ دوسرے حضرات صحابہ سے ہم کسی نقل صحیح پر آگاہ نہیں ہو سکے۔ موصوف کا فریب علم ہے ورنہ حضرت عبداللہ بن عباس سے بھی مدخول بہا کی تین طلاقیں تین ہی ہونا ثابت ہے۔ اس کے برخلاف ان سے کوئی روایت نہیں ہے۔ تفصیل آئندہ معلوم ہو جائے گی۔ گویا ابن القیم نے ابن مغیث کی بیان کردہ روایت کی خود تردید کر دی کہ صحیح نقل سے یہ ثابت نہیں ہے بلکہ اس کا برعکس ثابت ہے۔ اس تردید کے باوجود علامہ ابن تیمیہ و ابن القیم کے مقلدین ابن مغیث کی قائم کردہ بے سرو پا اور فرسودہ کلیں پھیلنے جا رہے ہیں۔

اسی طرح اس ثابت شدہ اجماع کو کالعدم بتانے کے لیے یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے جو اس اجماع کے محرک اور نافذ کرنے والے تھے بعد میں اپنے اس فیصلے سے رجوع کر لیا تھا، علماء غیر مقلدین کے علاوہ شیعہ مجتہد اور بعض دوسرے

لوگوں نے اس موضوع سے متعلق اپنی تحریروں میں یہ بات دہرائی ہے، لیکن ان میں سے کسی نے بھی یہ زحمت گوارہ نہیں کی کہ جس روایت کی بنیاد پر یہ دعویٰ کیا جا رہا ہے اسے سند کے ساتھ پیش کر دیتے تاکہ اس روایت سے استدلال کی حقیقت آشکارا ہو جاتی، شاید عصر جدید کے ان جدید محققین کے نزدیک کسی دعویٰ کے ثبوت پر ”روایت ہے یا مروی ہے“ کا لفظ لکھ دینا کافی ہے۔ دوسروں پر تھلید اور روایت پرستی کی پھبتی کسے والوں کا یہ رویہ خود انھیں منہ چڑھا رہا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ جس روایت کے سہارے رجوع کی یہ بات اُڑائی جا رہی ہے وہ اس حیثیت کی ہے ہی نہیں کہ اس سے دعویٰ رجوع پر استدلال کیا جاسکے۔ شاید روایت کی اسی کمزوری کی بنا پر دانستہ اسے نقل کرنے سے احتراز کیا گیا ہے اور صرف ”روایت ہے“ کہہ کر بات چلتا کر دی گئی ہے۔ ذیل میں ہم اس روایت کو اور اس کی سند پر علمائے جرح و تعدیل کے نقد کو نقل کر رہے ہیں:

حافظ ابو بکر اسماعیلی مسند عمر میں روایت کرتے ہیں:

اخبرنا ابو یعلیٰ حدثنا صالح بن مالک حدثنا خالد بن یزید بن ابی مالک (یہ بات ملحوظ رہے کہ یزید اپنے والد کے بجائے دادا کی جانب منسوب ہیں، ان کے والد عبدالرحمن بن ابی مالک ہیں) عن ابیہ قال قال عمر ما ندمت علی شیئ ندامتی علی ثلاث ان لا اکون حرمت الطلاق وعلی ان اکون انکحتم الموالی وعلی ان لا اکون قتلنا النواح.

حافظ ابو بکر کہتے ہیں کہ مجھے ابو یعلیٰ نے خبر دی، وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے صالح بن مالک نے بیان کیا، صالح کہتے ہیں کہ مجھ سے خالد بن یزید نے اپنے والد کے حوالے سے کہا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں کسی چیز پر تادم نہیں ہوا اپنی تین باتوں پر ندامت کی طرح ان میں سے ایک یہ ہے کہ میں نے طلاق کو حرام کیوں نہیں کر دیا۔ الخ۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس مقولہ کے راوی خالد کے والد یزید کے بارے میں علمائے رجال نے تصریح کی ہے کہ ان کی ملاقات حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں ہے۔ اس لیے لامحالہ انھوں نے حضرت عمر کا یہ قول کسی واسطہ سے سنا ہوگا جس کا یہاں ذکر نہیں، اس لیے اس روایت میں انقطاع ہے، علاوہ ازیں امام ذہبی نے میزان الاعتدال

میں لکھا ہے کہ یزید بن ابی مالک مدلس تھے، یعنی اپنی روایت کی اہمیت بڑھانے کی غرض سے اپنے استاذ کا نام لینے کے بجائے استاذ کے استاذ کا نام لیتے تھے۔ حافظ بن حجر نے بھی ”تقریف اہل التقدیس بالوصوفین بالتدلیس“ میں امام ابو مسہر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یزید بن ابی مالک مدلس تھے اور یزید بن ابی مالک جیسے مدلس کی سرسل و منقطع روایت کسی کے نزدیک قابل حجت نہیں۔

دوسری کمزوری یہ ہے کہ خالد بن یزید اکثر علمائے جرح کے نزدیک ضعیف ہیں۔ چنانچہ امام اہل جرح و تعدیل ابن معین نے انھیں ضعیف قرار دیا ہے۔ امام احمد بن حنبل کہتے ہیں ”لبس شنی“ یہ محض سچ ہے۔ امام نسائی نے فرمایا کہ یہ ثقہ نہیں ہے۔ امام ابو داؤد نے ایک مرتبہ انھیں ضعیف بتایا اور ایک مرتبہ فرمایا کہ یہ منکر الحدیث ہے۔ علامہ ابن جارود، امام ساجی اور حافظ عقیلی نے خالد کا ذکر ضعفاء کے تحت کیا ہے۔ ابن حبان کہتے ہیں کہ خالد اگرچہ روایت کرنے میں سچے تھے، لیکن بیان روایت میں اکثر غلطی کر جاتے تھے اس لیے مجھے ان کی روایت سے استدلال پسند نہیں ہے۔ بالخصوص جب یہ اپنے والد یزید بن ابی مالک سے تنہا کوئی روایت نقل کریں۔ امام جرح یحییٰ بن معین نے غالباً اسی مذکورہ بالا روایت کی جانب اشارہ کرتے ہوئے فرمایا ”کم یروض ان یکذب علی ابیہ حتی کذب علی اصحاب رسول اللہ ﷺ“ یعنی خالد نے تنہا اپنے والد پر جھوٹ بولنے میں بس نہیں کہا بلکہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی کذب بیانی کی ہے۔ (تہذیب المعذیب ج ۳، ص ۱۰۹، و مجلۃ البحوث الاسلامیہ الریاض، ج ۱، ص ۱۰۸، عدد ۳، ۱۳۹۷ھ)

جس راوی کی ارباب جرح و تعدیل کے نزدیک یہ حیثیت ہو اس کی روایت کس درجہ کی ہوگی اہل علم و دانش اسے خوب جانتے ہیں ”عیان راچہ بیاں“ پھر اس روایت میں ندامت کا ذکر ہے رجوع کرنے کا نہیں اس لیے ندامت کا معنی رجوع کے لینا ایجاد بندہ سے زیادہ کی حیثیت نہیں رکھتا۔

یہ ہے اس ۱۰۰ ایت کی حقیقت جس کی بنیاد پر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے بچے فیصلے سے رجوع کر لینے کا دعویٰ کیا جا رہا ہے اور ظاہر ہے ”جوشاخ نازک پہ آشیانہ بنے گا، پائیدار ہوگا۔“

ایک جدید محقق جو ایک درس گاہ کے اہم استاذ اور ایک علمی جریدہ کے ایڈیٹر ہیں، نے یہ

عجیب تحقیق پیش کی ہے کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے اس فیصلہ کو بجز تیرہ اصحاب کے کسی صحابی نے تسلیم نہیں کیا تھا اور یہ سب کے سب خلیفہ وقت کے گورنر تھے۔

موصوف نے اپنے اس دعویٰ پر کوئی ثبوت نہیں دیا ہے جبکہ علم و تحقیق کی دنیا میں مزے دعوے سے کام نہیں چلتا اور دعویٰ بے ثبوت مدعی کے منہ پر مار دیا جاتا ہے۔ پوری علمی ذمہ داری کے ساتھ یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ موصوف کا یہ دعویٰ یکسر غلط اور حضرات صحابہؓ کی کردار کشی پر مبنی ہے۔ حضرت عثمان غنی، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت ام سلمہ، حضرت حسن بن علی مرتضیٰ وغیرہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے جو آثار و فتاویٰ کتب حدیث میں صحیح سندوں کے ساتھ موجود ہیں وہ سب کے سب حضرت فاروق اعظم کے فیصلہ کے مطابق و موافق ہیں۔ کیا یہ سب حضرات خلیفہ وقت کے گورنر تھے؟

موصوف اپنی اس بنی برافتراء بات سے عام لوگوں کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ ان تیرہ حضرات نے محض اپنے منصب گورنری کی رعایت میں خلیفہ وقت کے اس فیصلہ کو مان لیا تھا۔ خدائے علام الغیوب تو صحابہؓ کے بارے میں فرماتا ہے کہ وہ اظہار حق میں کسی ملامت گر کی ملامت کی پروا نہیں کرتے تھے۔ اور ہمارا آج کا محقق یہ انکشاف کر رہا ہے کہ اپنی گورنری کی رعایت میں ان تیرہ حضرات نے فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے فیصلہ کو خلاف حق سمجھتے ہوئے بھی تسلیم کر لیا۔ گویا موصوف حضرات صحابہؓ کو اپنے اور اپنے عہد کے دنیا دار منصب داروں کی صف میں شامل کرنا چاہتے ہیں جنہیں اپنے عہدوں کے مقابلے میں حق و ناحق کی کچھ بھی پروا نہیں ہوتی۔ واقعہ یہ ہے کہ جس کے دل میں اصحاب رسولؐ کا ادنیٰ درجے کا بھی احترام ہوگا اس کے زبان و قلم سے ان کے بارے میں ایسی نازیبا بات نہیں نکل سکتی۔ اس طرح کے جھوٹے اور من گھڑت الزام تو حضرات صحابہؓ پر روافض ہی عائد کرتے ہیں لیکن افسوس ہے کہ ایک غلط بات کو صحیح باور کرانے کے لیے اہل حدیث اور اہل سنت ہونے کے مدعی بھی ایسی غلط بات کہنے لگے ہیں۔ ”قالی اللہ المضحیٰ“ صحیح اور سچی بات تو یہ ہے کہ بغیر کسی اختلاف کے تمام صحابہؓ کرامؓ نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے فیصلہ کو دیا تھا قبول کیا تھا اور اپنے اسی فیصلے پر وہ تادم حیات قائم رہے اس کے خلاف صحیح سند کے ساتھ کسی ایک صحابی کا قول و عمل پیش نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے جمہور کا یہ دعویٰ کہ ایک

مجلس کی تین طلاقیں کے تین واقع ہونے پر عہد فاروقی میں حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اجماع ہو چکا ہے، ہر تردد اور شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ اور حضرات صحابہؓ کے بارے میں علماء امت کا متفقہ فیصلہ ہے کہ فانہم اعراف الناس بکتاب اللہ و برسولہ واعلمہم بمعانی السنۃ و مقاصد الشرع حضرات صحابہؓ قرآن اور صاحب قرآن کی معرفت میں سب سے فائق ہیں اور احادیث کے معانی اور مقاصد شریعت کو سب سے زیادہ جاننے والے ہیں۔ لہذا مسئلہ زیر بحث میں ان کے اجماع کے بعد کسی قبل و قال کی قطعاً گنجائش باقی نہیں رہ جاتی، مسئلہ کی اسی قطعیت کی بنا پر محقق ابن ہمام لکھتے ہیں:

”لو حکم حاکم بان الثلاث بقم واحد واحد لم یفخذ حکمہ لانہ لایسوغ الاحتیاد فیہ فہو خلاف لا اختلاف“ (فتح القدیر، ج ۳، ص ۳۳۰) اگر کوئی قاضی یہ فیصلہ کر دے کہ ایک تلفظ کی تین طلاقیں ایک ہوں گی تو اس کا یہ فیصلہ نافذ نہیں ہوگا کیونکہ اس مسئلہ میں اجتہاد کی گنجائش نہیں ہے۔ اس لیے قاضی کا یہ فیصلہ اختلاف نہیں بلکہ مخالفت کے قبیل سے ہوگا، جس کا اعتبار نہیں ہوتا۔

ہم نے اختصار کے ساتھ قرآن حکیم کی تین آیات، دس احادیث رسول، تقریباً ۳۳ آثار صحابہؓ اور عہد فاروقی میں اس مسئلے پر اجماع کے ثبوت میں مستند اکابر فقہاء و محدثین کے نقول پیش کر دیے ہیں جن سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے کہ بیک وقت دی گئی تین طلاقیں از روئے شرع تین ہی ہوتی ہیں۔ تمام صحابہؓ جمہور تابعین، ائمہ اربعہ، اکثر محدثین اور ننانوے فیصد سلف و خلف اسی کے قائل ہیں۔ ایک منصف مزاج طالب حق کے لیے یہ دلائل کافی و دانی ہیں اور نہ ماننے والوں کے واسطے اس دنیا میں کوئی بھی دلیل باعث طمانیت اور رہنمائی نہیں ہو سکتی۔

اب آخر میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ تین کو ایک بتانے والوں کے دلائل پر بھی نظر ڈالی جائے تاکہ تصویر کے دونوں رخ سامنے آ جائیں اور صحیح نتیجہ تک پہنچنے میں آسانی ہو۔ (وبضدھا تبیین الاشیاء)

مخالف دلائل پر ایک نظر

جو لوگ ایک مجلس کی تین طلاقیں کو ایک شمار کرتے ہیں وہ دلیل کے طور پر دو حدیثیں

پیش کرتے ہیں۔ ایک حدیث طائوس اور دوسری حدیث زکاتہ۔ یہ روایت داؤد بن الحصین عن عکرمہ اور یہ دونوں حضرت عبداللہ ابن عباسؓ کی مرویات سے ہیں۔

حدیث طائوس:

امام مسلم نے اس حدیث کو جن الفاظ میں روایت کیا ہے وہ درج ذیل ہیں:

(الف) عن ابن طاؤس عن ابیہ عن ابن عباس قال كانت الطلاق علی عهد رسول اللہ ﷺ و ابی بکر و سنتین من خلافة عمر طلاق الثلاث و احدى فقال عمر بن الخطاب ان الناس قد استعجلوا فی امر كانت لهم اناة فلو امضيناه عليهم فامضاه عليهم.

(ب) اخبرنی ابن طاؤس عن ابیہ ان ابا الصهباء قال لابن عباس اتعلم انما كانت الثلاث تجعل واحدة علی عهد النبی ﷺ و ابی بکر و ثلاثاً من امارة عمر فقال نعم.

(ج) عن ابراهيم بن مسرة عن طاؤس ان ابا الصهباء قال لابن عباس هات هاتک الم یکن الطلاق الثلاث علی عهد رسول اللہ ﷺ و ابی بکر و احدى فقال قد کان ذلک فلما کان فی عهد عمر تتابع الناس فی الطلاق فاجازه عليهم. (مسلم، ج ۱، ص ۳۷۷ و ۳۷۸)

امام ابوداؤد نے بھی سنن میں اس کی تخریج کی ہے جو ان الفاظ میں ہے:

(د) عن ایوب عن غیر واحد عن طاؤس ان رجلاً کان یقال ابو الصهباء کان کثیر السؤال لابن عباس قال اما علمت ان الرجل کان اذا طلق امرأته ثلاثاً قبل ان یدخل بها جعلوها واحدة علی عهد رسول اللہ ﷺ و ابی بکر و صدرا امارة عمر قال ابن عباس بلی کان الرجل اذا طلق امرأته ثلاثاً قبل ان یدخل بها جعلوها واحدة۔ (ابوداؤد، ج ۲، ص ۲۹۹)

اس روایت کو امام حاکم نے بھی المستدرک میں روایت کیا ہے لیکن یہ اپنے راوی عبداللہ بن المول کے منکر الحدیث ہونے اور دیگر کمزوریوں کی بنا پر ساقط الاعتبار ہے۔ اس روایت کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

اور حضرت ابوبکرؓ کے عہد نیز حضرت عمرؓ کے ابتدائی ایام خلافت میں تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوتی تھیں، حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ لوگوں نے طلاق دینے میں جلد بازی شروع کر دی ہے جبکہ انھیں اس معاملے میں غور و فکر کا موقع حاصل تھا۔ ہم کیوں نہ ان کی طلاقوں کو ان پر نافذ کر دیں تو حضرت عمرؓ نے ان پر تین ہی نافذ کر دیں، تین طلاقوں کو ایک ماننے والے کہتے ہیں کہ اس روایت سے ظاہر ہے کہ اصل سنت جس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں عمل ہوتا رہا اور اس کے بعد حضرت ابوبکرؓ کے دور زریں میں نیز حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو تین سالوں میں بھی یہی معمول رہا کہ تین طلاقیں ایک شمار ہوتی تھی۔ لہذا یہی قابل اتباع ہے۔

جمہور محدثین و فقہاء کہتے ہیں کہ یہ روایت بہ چند وجوہ قابل استدلال نہیں ہے۔

(۱) سب سے پہلے روایت کے خط کشیدہ الفاظ پر نظر ڈالیے۔ پہلی روایت میں طاؤس براہ راست حضرت ابن عباسؓ سے ان کا قول نقل کر رہے ہیں جبکہ دوسری اور تیسری روایت میں ابوالصہباءؓ بحیثیت مسائل کے دونوں کے درمیان میں آگئے ہیں اس لیے ذہن میں یہ سوال اُبھرتا ہے کہ طاؤس اس روایت کو بواسطہ ابوالصہباءؓ روایت کرتے ہیں یا ابوالصہباءؓ کے سوال کے وقت خود مجلس میں حاضر تھے۔ روایت میں ان دونوں صورتوں میں سے کسی ایک کی تعیین کے بارے میں کوئی ادنیٰ اشارہ بھی نہیں ہے۔ مزید براں دوسری روایت میں طاؤس کہتے ہیں ”ان ابوالصہباء“ یہ لفظ انقطاع پر دلالت کرتا ہے۔

(۲) پہلی روایت میں حضرت فاروق اعظمؓ کے عہد خلافت کے دو برسوں کا ذکر ہے۔ دوسری میں بنی برسوں کا تذکرہ ہے اور تیسری میں دو یا تین کسی کا بھی ذکر نہیں ہے۔

(۳) پہلی روایت میں ”طلاق الثلاث واحدة“ جملہ خبریہ ہے جبکہ دوسری میں استفہام اقراری ہے۔ ابوالصہباءؓ بہ ضمن استفہام نفی ابن عباسؓ کو اطلاع دے رہے ہیں جس کی ابن عباسؓ تصدیق کر رہے ہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ دونوں میں پہلے سے کوئی بات چل چکی تھی جس پر بطور الزام ابوالصہباءؓ نے کہا ”السم تعلم انما كانت الثلاث تجعل واحدة الخ“

(۴) مسلم کے طریق سے جو روایت ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مذکورہ بات بدخولہ و

غیر مدخولہ دونوں قسم کی عورتوں کی طلاق کے بارے میں کبھی گئی اور ابو داؤد کی روایت میں یہ بات غیر مدخولہ کی طلاق کے متعلق کبھی گئی اور مسلمہ قاعدہ ہے کہ جب ایک ہی حکم میں (جب کہ اس کا سبب ایک ہو) ایک نص مطلق اور دوسری مقید ہو تو مطلق مقید پر محمول ہوتا ہے۔

(۵) تیسری روایت میں سائل ابو الصہباء حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے کہہ رہے ہیں کہ ”ہات ہنا تک“ یعنی اپنی نادر غریب اور زراعی باتوں میں سے بتائیے کہ کیا تین طلاقیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر کے زمانے میں ایک نہ تھیں؟ جب کہ پہلی دوسری روایت میں سوال کا یہ جزء ندارد ہے۔ نیز ابو داؤد کی روایت میں بھی یہ نکلز نہیں ہے۔ روایت کا یہ جزء صاف بتا رہا ہے کہ سائل اور مسئول (پوچھنے اور جواب دینے والے) دونوں کو اعتراف ہے کہ یہ ایک نادر اور شاذ بات ہے۔

(۱) الفاظ کے اس اختلاف و اضطراب کی بناء پر امام قرطبی کا فیصلہ ہے کہ یہ حدیث مضطرب ہے۔ (فتح الباری، ج ۹ ص ۲۹۲)

نیز اس اختلاف و اضطراب سے ظاہر ہو رہا ہے کہ راوی اسے اچھی طرح ضبط و حفظ نہیں کر سکا۔

(۲) روایت کے استحضار اور حفظ و اتقان میں یہ کمی بتا رہی ہے کہ راوی سے روایت کرنے میں چوک ہوئی ہے اسی لیے مشہور محدث حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں:

و رواية طائوس وهم و غلط لم يعرج عليها عهد من فقهاء الامصار
بالحجاز والشام والعراق والمشرق والمغرب.

(الجامع لاحكام القرآن للقرطبي، ج ۳، ص ۱۲۹)

طاؤس کی روایت وہم و غلط ہے، حجاز، شام، عراق اور مشرق و مغرب کے فقہاء اعمار میں سے کسی نے اس پر اعتماد نہیں کیا ہے۔

(۳) پھر اس روایت کے اصل راوی حضرت عبداللہ بن عباسؓ اس کے خلاف فتویٰ دیتے ہیں اور ان کے اکثر شاگردوں نے ان سے یہی نقل کیا ہے کہ وہ ایک مجلس کی تین طلاقیں کے تین ہونے کا فتویٰ دیتے تھے۔ چنانچہ سعید بن جبیرؓ، عطاء بن رباحؓ، مجاہد بن جبیرؓ، عمرو بن دینارؓ، مالک بن الحارثؓ، محمد بن ایاسؓ، معاویہ بن ابی عیاشؓ، یہ سب کے سب ان سے یہی

نقل کرتے ہیں کہ وہ اکٹھی تین طلاقیں ہی قرار دیتے تھے۔ چنانچہ آثار صحابہؓ کے تحت اکثر علامہ ابن عباسؓ کی روایتیں گزر چکی ہیں۔ نیز امام بیہقی اور امام ابوداؤد نے اس کو وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے جس سے ظاہر ہوا کہ اس روایت میں طاؤس منفرد ہیں اور دوسرے ثقہ راویوں کے خلاف ہیں اور اس طرح کی روایت اصولی محدثین میں شاذ کہلاتی ہے جو قابل استدلال نہیں ہوتی۔ اسی بناء پر امام احمد نے اس روایت کو رد کر دیا۔ علامہ جمال الدین ابن عبدالبہادی لکھتے ہیں:

قال الاثرم سألت ابا عبد الله (يعني امام احمد بن حنبل) عن حديث ابن عباس كانت الطلاق الثلاث على عهد رسول الله ﷺ وابي بكر وعمر واحدة باي شئ تدفعه فقال بروايت الناس عن ابن عباس انها ثلاث. (الاشفاق، ص ۳۶)

”اثرم کہتے ہیں کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کے بارے میں پوچھا، آپؓ نے اسے کیوں ترک کر دیا تو انھوں نے جواب میں فرمایا اس لیے کہ سب لوگ ابن عباسؓ سے نقل کرتے ہیں کہ وہ یکجائی تین طلاقیں ہی مانتے ہیں۔“

صاحب الجرح والتعديل امام الجوزجانی بھی یہی کہتے ہیں (ہو حدیث شاذ وقد عنيت بهذا الحديث في قديم الدهر فلم اجد له اصلاً) (الاشفاق، ص ۴۸)

”طاؤس کی روایت شاذ ہے، میں زمانہ دراز تک اس کی تحقیق میں لگا رہا مگر مجھے اس حدیث کی کوئی اصل نہیں ملی۔“ خود حدیث کے الفاظ ”بات ہنا تک“ بتا رہے ہیں کہ ابولصہبہؓ کو اعتراف تھا کہ یہ بات شاذ و نادر ہے جسے حضرت ابن عباسؓ کے علاوہ کوئی نہیں جانتا۔ اگر یہ بات عہد رسالت اور خلافت صدیقی میں معمول بہ ہوتی تو اسے شائع و ذائع ہوتا چاہیے اور عام لوگوں کو معلوم ہونی چاہیے، کیونکہ یہ ایک عمومی حکم ہے۔ چنانچہ امام احمد بن عمر القرطبیؒ مفہم شرح مسلم میں حدیث طاؤس پر کلام کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وظاهر سياقه يقتضي عن جميعهم ان معظمهم كانوا يرون ذالك والعادة في مثل هذا ان يفشو الحكم وينتشر فكيف ينفرد به واحد عن

واحد؟ فهذا الوجه يقتضى التوقف العمل بظاھرہ ان لم يقتض القطع ببطلانه. (اضواء البیان، ج ۱، ص ۱۶۹)

مطلب یہ ہے کہ جس حکم کو شائع و ذائع اور منتشر و معلوم ہونا چاہیے کیسے ممکن ہے کہ ایک ہی شخص اس کی روایت کرے۔ اس لیے اگر راوی کا یہ تفرّد اس کا مقتضی نہ ہو کہ قطعیت کے ساتھ اس روایت کو باطل قرار دیا جائے تو اس کا مقتضی ضرور ہے کہ اس کے ظاہری مفہوم پر عمل کرنے میں توقف کیا جائے۔

امام قرطبی کی اس بات کو اس مثال سے سمجھئے کہ اگر ایک شخص بیان کرے کہ آج جامع مسجد میں تمام حاضرین کے سامنے خطیب کو دوران خطبہ گولی مار کر ہلاک کر دیا گیا، جبکہ سارے نمازی یا تو اس واقعہ کے بیان کرنے سے خاموش ہیں یا یہ بیان کر رہے ہوں کہ خطیب نے خطبہ دیا نماز پڑھائی پھر اپنے گھر آ کر لوگوں کی ضیافت کی، اس صورت میں ظاہر ہے کہ پہلے کی بات پر کوئی بھی اعتبار نہیں کرے گا، کیونکہ یہ شخص جس واقعہ کی خبر دے رہا ہے وہ عام مجمع کا واقعہ ہے، لہذا اس کی اطلاع سب کو ہونی چاہیے۔

پھر اس حدیث کے دوسرے اکیلے راوی طاؤس کا خود اپنا بیان ہے جسے الحسین بن علی انکرا بیسی نے کتاب ادب القضاء میں روایت کیا ہے:

اخبرنا علی بن عبد اللہ (و هو ابن المدینی) عن عبد الرزاق عن معمر عن ابن طاؤس عن طاؤس انه قال من حدثک عن طاؤس انه کان یری طلاق الثلاث واحدة کذبه (الاشفاق ص ۴۸) یعنی طاؤس نے اپنے بیٹے سے فرمایا کہ تم سے جو شخص بیان کرے کہ طاؤس تین طلاقیں کو ایک سمجھتے تھے تم اس کی تکذیب کرنا، میری طرف اس کی نسبت غلط ہے۔

طاؤس کے اپنے اس بیان نے اس حدیث کی صحت کو مزید معرض خطر میں ڈال دیا۔ انھیں وجہ تادید کی بنا پر حافظ ابن رجب اسدیلی لکھتے ہیں:

وصح عن ابن عباس وهو راوی الحديث انه افتى بخلاف هذا الحديث ولزوم الثلاثة المجموعة وقد علل بهذا احمد و الشافعي كما ذكره الموفق بن قدامه في المغنی وهذه ايضا علة في الحديث بانفرادها وقد انضم اليها

علة الشلوذ والانكار و اجماع الامة على خلافه. (الاشفاق ص ۳۸)

۶۔ امام بیہقی سندہ امام شافعی کا قول نقل کرتے ہیں:

فان كان معنى قول ابن عباس ان الثلاث كانت تحسب على عهد رسول الله ﷺ واحدة يعنى بامرہ صلى الله ﷺ فالذى يشبهه والله اعلم ان يكون ابن عباس قد علم ان كان شيئا ففسخ فان قيل لما دل على ما وصفت قيل لا يشبهه ان يكون ابن عباس يروى عن رسول الله ﷺ شيئا ثم يخالفه بشئ لم يعلمه كان النسب ﷺ فيه خلاف. (السنن الكبرى، ج ۷، ص ۳۳۸)

یعنی امام شافعی فرماتے ہیں کہ بعید نہیں کہ یہ روایت جو حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے منسوخ ہو ورنہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک حکم انھیں معلوم ہو پھر بھی وہ اس کے خلاف فتویٰ دیتے رہیں۔ امام شافعی کی اس رائے کو خود حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت سے تقویت پہنچتی ہے۔

عن ابن عباس والمطلقات يترصن بانفسهن ثلاثة قروء الخ وذاك ان الرجل كان اذا طلق امرأته فهو احق برجعتها وان طلقها ثلاثا ففسخ ذلك لقول الطلاق مرتان۔ (ابوداؤد، ج ۱، ص ۲۹۷) جس کا حاصل یہی ہے کہ پہلے تین طلاقیں کے بعد رجوع ہو سکتا تھا مگر بعد کو یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ اہل حدیث کے رئیس نواب صدیق حسن خاں بھی لکھتے ہیں ”وخالفت راوی از برائے مروی دلیل است بر آنکہ راوی علم ناسخ دارد چه حمل آں بر سلامت واجب است۔“ (دلیل الطالب، ص ۴۷۶) راوی کی اپنی مروی سے مخالفت اس بات کی دلیل ہے کہ اس کے پاس اس کے منسوخ ہونے کا علم ہے کیونکہ راوی کو سلامتی پر محمول کرنا واجب ہے۔

اس کی نظیر نکاح متعہ کی وہ روایت ہے جو حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ چنانچہ مسلم حضرت جابرؓ سے روایت کرتے ہیں۔ (ان متعة النساء) كانت نفعل في عهد النبي ﷺ وابى بكر و صدر امن خلافة عمر ”وقال في رواية ثم نهانا عمر عنها فانتهينا“ یعنی ہم عورتوں سے متعہ کرتے تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد اور ابو بکر صدیق، اور عمر رضی اللہ عنہما کے ابتدائی خلافت میں پھر حضرت عمر رضی

اللہ عنہ نے ہمیں اس کام سے منع کر دیا تو ہم نے اسے چھوڑ دیا۔ لہذا جو لوگ نکاح متعہ کے نسخ کے معترف ہیں اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی اس روایت کی تاویل و توجیہ کرتے ہیں یہ کتنی عجیب بات ہے کہ وہی لوگ طاؤس والی روایت کو اس کے ظاہر پر محمول کرتے ہیں۔ جب کہ دونوں روایتیں مسلم ہی کی ہیں اور دونوں کے راوی دو جلیل القدر صحابی ہیں۔ اور دونوں ہی کا تعلق عورت کی حلت و حرمت سے ہے جس طرح حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی اس روایت کی یہ توجیہ کی جاتی ہے کہ نکاح متعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں منسوخ ہو چکا تھا لیکن بعض لوگوں کو اس کا علم نہ ہو سکا اس لیے حسب سابق وہ متعہ کرتے رہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اپنے دور خلافت میں جب اس کا علم ہوا تو انھوں نے اس کے نسخ کا عام اعلان فرمایا۔ اسی طرح مسئلہ طلاق میں بھی یہی توجیہ کی جائے گی بلکہ یہی توجیہ متعین ہے۔

ان مذکورہ وجوہ سے یہ روایت ایک ایسے مسئلہ پر جس کا تعلق حلال و حرام سے ہے قطعاً قابل استدلال نہیں ہے۔ علاوہ ازیں بخاری میں مروی حدیث عائشہ صدیقہؓ جس میں ”ان رجلاً طلق امرأته ثلاثاً“ کے الفاظ ہیں جو احادیث رسولؐ کے عنوان کے تحت گذر چکی ہے، اس حدیث سے استدلال پر انکار کرتے ہوئے حافظ ابن القیم نے لکھا ہے:

”این فی الحدیث انه طلق الثلاث بضم واحد“ اس حدیث میں یہ کہاں ہے کہ شخص مذکور نے بکلمۃ واحده تین طلاقیں دی تھیں؟ بلکہ عرب و عجم کے محاورہ کے لحاظ سے تو یہ یکے بعد دیگرے طلاقیں پر دلالت کرتی ہے۔

یہی سوال حدیث ابن عباسؓ پر بھی عائد ہوتا ہے کیونکہ طلاق الثلاث اور طلق ثلاثاً دونوں کا ایک ہی معنی ہے۔ پھر ابوداؤد والی روایت میں تو بیعہ ”طلق امرأته ثلاثاً“ ہی کے الفاظ ہیں لہذا اگر حدیث عائشہ صدیقہؓ میں ”ان الرجل طلق امرأته ثلاثاً“ میں متفرق طلاقیں مراد ہیں تو حدیث ابن عباسؓ میں بھی ”طلق امرأته ثلاثاً و طلاق الثلاث“ سے طلاق متفرق ہی مراد ہوگی۔ حدیث عائشہ صدیقہؓ میں طلاق متفرق مراد لینا اور حدیث ابن عباسؓ میں طلاق مجموعی انصاف سے بعید اور خالص مصادرہ ہے۔ دونوں روایتوں کے الفاظ ایک ہیں تو دونوں کے معنی بھی ایک ہوں گے۔ اب اگر حدیث ابن عباسؓ میں طلاق

امرانہ ثلاثاً سے طلاق متفرق مراد لی جائے تو اس حدیث سے استدلال ہی نہیں ہو سکتا کیونکہ استدلال کی بنیاد تو یکجائی تین طلاقوں پر ہے اور اگر دونوں حدیثوں میں طلق ثلاثاً سے طلاق مجموعی مراد لی جائے جب بھی یہ حدیث قابل استدلال نہیں ہوگی۔ کیونکہ اس صورت میں حدیث عائشہ صدیقہؓ جو متفق علیہ ہے اور حدیث ابن عباسؓ میں تعارض ہوگا۔ اور حدیث ابن عباسؓ کی تخریج تنہا مسلم نے کی ہے جو متفق علیہ روایت کے مقابلے میں بہ اتفاق محدثین مرجوح ہوگی۔ علاوہ ازیں قاضی اسماعیل احکام القرآن میں لکھتے ہیں کہ ”ان طأؤس مع فضله وصلاحه یروی اشیاء منکره منه هذا الحدیث“ طأؤس اپنے فضل وصلاح کے باوجود بہت سی منکر باتیں روایت کرتے ہیں جن میں یہ روایت بھی ہے۔ اس لیے یہ منکر روایت حدیث متفق علیہ کے مقابلے میں کس طرح قابل اعتبار ہوگی۔

حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما پر مشہور صاحب درس و تصنیف اہل حدیث عالم مولانا شرف الدین دہلوی نے فتاویٰ ثنائیہ میں بڑی محققانہ بحث کی ہے جو قابل مطالعہ ہے۔ اس کے آخر میں لکھتے ہیں:

اصل بات یہ ہے کہ عجیب مرحوم نے جو لکھا کہ تین طلاقیں مجلس واحد کی محدثین کے نزدیک ایک کے حکم میں ہے یہ مسلک صحابہؓ، تابعین و تبع تابعین وغیرہ ائمہ محدثین حنفیہ میں کانہیں ہے۔ یہ مسلک سات سو سال بعد کے محدثین کا ہے جو شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے فتویٰ کے پابند اور ان کے معتقد ہیں۔ یہ فتویٰ شیخ الاسلام نے ساتویں صدی کے آخر یا اوائل آٹھویں میں دیا تھا تو اس وقت کے علماء اسلام نے ان کی سخت مخالفت کی تھی۔ نواب صدیق حسن خاں مرحوم ”اتحاف العلماء“ میں جہاں شیخ الاسلام کے مسائل میں تفردات لکھے ہیں وہیں اس فہرست میں طلاق ثلاثہ کا مسئلہ بھی لکھا ہے کہ جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تین طلاق کے ایک مجلس میں ایک طلاق ہونے کا فتویٰ دیا تو بہت شور ہوا۔ شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن القیم پر مصائب برپا ہوئے ان کو اونٹ پر سوار کر کے دڑے مار مار کر ہر میں پھرا کر توہین کی گئی۔ قید کئے گئے اس لیے کہ اس وقت یہ مسئلہ علامت روافض کی تھی۔ (ص ۳۱۸) اور ”سبل السلام شرح بلوغ المرام“ (مطبع فاروقی دہلی ج ۲، ص

۹۸ اور ”الراج المکمل“ (مصفہ نواب صدیقی حسن خاں صاحب ص ۲۸۶) میں ہے کہ امام شمس الدین ذہبی باوجود شیخ الاسلام کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالف تھے، (الراج المکمل ص ۲۸۸ و ۲۸۹) ہاں تو جبکہ متاخرین علمائے اہل حدیث اس مسئلہ میں شیخ الاسلام سے متفق ہیں اور وہ اسی کو محدثین کا مسلک بتاتے ہیں اور مشہور کر دیا گیا ہے کہ یہ مذہب محدثین کا ہے اور اس کا خلاف مذہب حنفیہ کا ہے اس لیے ہمارے اصحاب فوراً اس کو تسلیم کر لیتے ہیں اور اس کے خلاف کو رد کر دیتے ہیں، حالانکہ یہ فتویٰ یا مذہب آٹھویں صدی ہجری میں وجود میں آیا ہے اور ائمہ اربعہ کی تہلیل چوتھی صدی ہجری میں رائج ہوئی۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے بریلوی لوگوں نے قبضہ غاصبانہ کر کے اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت مشہور کر دیا باوجودیکہ ان کا اسلام بھی خود ساختہ ہے جو چودھویں صدی ہجری میں بنایا گیا۔

ولعل فيه كفاية لمن له دراية والله يهدي من يشاء الى الصراط
المستقيم يسئلونك احق هو قل اى وربى انه الحق (ابوسعيد شرف
الدين) انتهى بلفظه (فتوى ثنائیہ، ج ۲، ص ۳۳ تا ۳۶ حوالہ عمدة الاناث، ص ۱۰۳)
اس حدیث پر محدثین نے بہت زیادہ کلام کیا ہے۔ خود حافظ ابن حجر نے فتح الباری
شرح بخاری جلد ۹ میں اس حدیث کے آٹھ جوابات دیئے ہیں بغرض اختصار انھیں ترک کیا
جا رہا ہے۔ بہر حال یہ حدیث شاذ، منکر و ہم وغلط منسوخ و خلاف اجماع ہونے کی بنا پر لائق
استدلال نہیں ہے۔

۲۔ حدیث رکانہ رضی اللہ عنہ:

یہ حدیث مندرجہ میں اس سند کے ساتھ ہے:

حدثنا سعد بن ابراهيم قال انبانا ابى عن محمد بن اسحاق قال
حدثني داود بن الحصين عن عكرمة عن ابن عباس رضي الله عنه انه قال
طلق ركانة بن عبد يزيد زوجته ثلاثا في مجلس واحد الخ. احاديث رسول
الله صلى الله عليه وسلم کے ذیل میں حضرت ركانة کا واقعہ طلاق کو صحیح قائل و ثوق طریقہ سے
بیان کیا جا چکا ہے کہ حضرت ركانہ رضی اللہ عنہ نے طلاق بتہ دی تھی۔ اس روایت کی پانچ

اکابر محدثین نے تصحیح کی ہے اور اس کے برعکس وہ روایتیں جس میں تین طلاقوں کا ذکر ہے محدثین کے نزدیک پائے اعتبار سے ساقط ہیں۔ پوری بحث گذر چکی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ حضرت رکانہ رضی اللہ عنہ کے واقعہ طلاق سے متعلق وہ روایتیں جن میں ایک مجلس میں تین طلاقیں دینے کا ذکر ہے معلول، ضعیف و منکر ہے۔ اس لیے قابل استدلال نہیں ہیں۔

پورے ذخیرہ حدیث میں یہی دو روایتیں ہیں جن سے ایک مجلس کی تین طلاقوں کو ایک بتانے والے استدلال کرنے کی کوشش کرتے ہیں لیکن سچی بات یہ ہے کہ اصول محدثین کے اعتبار سے یہ دونوں حدیثیں مسئلہ زیر بحث پر استدلال کے قابل نہیں ہیں۔ اس کے علاوہ دلائل کے نام پر یہ لوگ کچھ باتیں اور بھی کہتے ہیں لیکن درحقیقت وہ دلائل نہیں بلکہ از قبیل مغالطہ ہیں جن کی اصلیت معمولی غور و فکر سے سمجھی جاسکتی ہے۔ ان کے ذکر کرنے میں کوئی خاص فائدہ نہیں اس لیے اسی پر اس مضمون کو ختم کیا جا رہا ہے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی
رسوله محمد خاتم النبیین وعلی آلہ وصحبہ اجمعین۔



